

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2017CC311 c (derde aanvraag)

**datum uitspraak 06/12/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. J.R.M.M. Serraris, gevestigd te Geertruidenberg,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus**,  
gevestigd te Breda,  
hierna te noemen: verweerder.

## 1. Verloop van de procedure

*1.1 verloop van de eerste compensatieprocedure (2013CC311a: broeders [A] en [B])*  
Naar aanleiding van het eerste door verzoeker ingediende verzoek tot compensatie op basis van  
(i) het door de Klachtencommissie in haar advies van 18 december 2012 (zaaknummer 2012T740) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat verzoeker door wijlen [naam] (hierna te noemen: broeder [A]) was aangedaan, en  
(ii) het door de Klachtencommissie in haar advies van 14 januari 2014 (zaaknummer 2012T740 (3)) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat verzoeker door wijlen [naam] (hierna: broeder [B]) was aangedaan,  
heeft de Compensatiecommissie op 19 januari 2015 een advies uitgebracht (zaaknummer 2013CC311a). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de aanvraag definitief ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en verweerder geadviseerd om aan verzoeker een bedrag van €80.000,- voor zowel materiele als immateriële schadevergoeding te betalen.

Die procedure, die heeft geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 19 januari 2015, wordt hierna genoemd: ‘eerste compensatieprocedure’.

*1.2 Verloop van de tweede compensatieprocedure (2015CC311b: broeder [C])*

Op 26 oktober 2015 is ter griffie van de Compensatiecommissie een aanvullend (tweede) verzoek tot compensatie ontvangen wegens het door de Klachtencommissie in haar advies van 7 juli 2015 met zaaknummer 2012T740 (4) gegrond verklaarde seksueel misbruik dat verzoeker door [naam] (hierna: broeder [C]) was aangedaan en dat door verweerder bij brief van 8 oktober 2015 is overgenomen. Naar aanleiding van dit verzoek en op basis van het hiervoor genoemde bewijs, heeft de Compensatiecommissie op 5 februari 2016 een tweede advies uitgebracht (zaaknummer 2013CC311b). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de aanvraag in zijn totaliteit definitief ingedeeld in categorie 5 als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ en verweerder geadviseerd om aan verzoeker (in aanvulling op het reeds ontvangen bedrag van €80.000,-- naar aanleiding van de eerste compensatieprocedure) een aanvullend bedrag van €7.500,-- voor immateriële schadevergoeding (smartengeld) te betalen. Die procedure, die heeft geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 5 februari 2016, wordt hierna genoemd: ‘tweede compensatieprocedure’.

*1.3 Verloop van de onderhavige (derde) compensatieprocedure (2017CC311 c broeder [D])*

Op 17 november 2017 is ter griffie van de Compensatiecommissie een aanvullend, te weten een derde, verzoek tot compensatie ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens aanvullend vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland. Het betreft seksueel misbruik dat verzoeker als minderjarige door wijlen [naam] (hierna: broeder [D]) is aangedaan. Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik is meegestuurd het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 september 2017 (met zaaknummer 2012T740 (5)). Bij brief van 17 oktober 2017 heeft verweerder verklaard dit advies van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.4 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier met betrekking tot het onderhavige derde verzoek tot compensatie is door de griffie op 30 november 2017 ontvangen.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

*2.1 Vaststaande feiten in de eerste compensatieprocedure:*

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar twee onder 1.1 vermelde adviezen waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in die adviezen genoemde feiten en omstandigheden als volgt samengevat in haar advies van 19 januari 2015:

*Citaat: “Seksueel misbruik door broeder [A]*

*Verzoeker verbleef van zijn zesde tot zijn twaalfde jaar en vervolgens wederom - na een periode in een pleeggezin te hebben doorgebracht - van zijn vijftiende tot zijn achttiende jaar in [instelling]in [plaats], omdat hij aldaar geplaatst was.*

*Verzoeker is seksueel misbruikt door broeder [A], maar ook door andere personen. Hoewel het aandeel van broeder [A] in het verzoeker aangedane seksueel misbruik voor wat betreft de duur en frequente niet precies is vast te stellen, is aannemelijk dat verzoeker gedurende*

*beide periodes frequent en op vele manieren door broeder [A] ernstig seksueel is misbruikt. Het seksueel misbruik heeft er uit bestaan dat verzoeker zich moest uitkleden en vervolgens werd aangerand en verkracht. Het seksueel misbruik is soms gepaard gegaan met fysieke gewelddadigheden, zoals slaag en (langdurige) opsluiting waarbij het geweld in sommige gevallen als excessief is te duiden.*

*Verzoeker was bij aanvang van het misbruik zes jaar oud.*

*Seksueel misbruik door broeder [B]*

*Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat broeder [B] verzoeker in de periode van [jaar] tot [jaar] in [instelling] meer dan eens seksueel heeft misbruikt, waaronder verkrachtingen.*

*De Klachtencommissie is er kennelijk niet in geslaagd de omvang van het seksueel misbruik concreter vast te stellen. De Compensatiecommissie sluit overigens niet uit dat het seksueel misbruik door broeder [B] pas vanaf [jaar] heeft plaats gevonden, omdat deze (volgens de gegevens van verweerder) eerst vanaf [jaar] aan [instelling] was verbonden.”*

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 19 januari 2015 definitief ingedeeld in categorie 5 als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, zoals genoemd in artikel 5 sub 5 (eerste zinsnede) van de Compensatieregeling.

### 2.2 Vaststaande feiten in de tweede compensatieprocedure:

In de tweede compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar onder 1.2 vermelde advies waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in dat advies genoemde feiten en omstandigheden als volgt samengevat in haar advies van 5 februari 2016:

Citaat seksueel misbruik door broeder [C]:

*“Verzoeker heeft van zijn zesde jaar (in [jaar]) tot aan zijn twaalfde jaar verbleven in [instelling]. Hij was daar geplaatst. Verzoeker is daar seksueel misbruikt door broeder [C]. Broeder [C] heeft verzoeker een aantal keren op ernstige wijze seksueel misbruikt, waarbij onder andere sprake was van anale penetratie, orale bevrediging en betasten van verzoekers billen. Het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden in de periode vanaf [jaar] en ook in de periode eind [maand] [jaar] tot circa [maand] [jaar]. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zes jaar oud.”*

### 2.3 Vaststaande feiten in de onderhavige derde compensatieprocedure:

Voor de beoordeling van de derde aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 15 september 2017 vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker door broeder [D] is aangedaan.

Verzoeker heeft van zijn zesde jaar (in [jaar]) tot aan zijn twaalfde jaar verbleven in [instelling]. Hij was daar geplaatst. Wijlen [naam] (hierna: broeder [D]) was aldaar werkzaam en heeft verzoeker seksueel misbruikt. Verzoeker is in de periode [jaar] tot en met [jaar] meerdere malen door broeder [D] verkracht. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zes jaar oud.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

#### *3.1 bewijs*

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.3 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 september 2017 met zaaknummer 2012T740 (5). Ook is ontvangen de beslissing van verweerder d.d. 17 oktober 2017, waarin voornoemd advies van de Klachtencommissie wordt overgenomen.

#### *3.2 categorie-indeling*

Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik, zoals onder 2.1 en 2.2 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste en tweede advies van de Compensatiecommissie), alsmede het seksueel misbruik dat in de onderhavige derde procedure aan de orde is, zoals onder 2.3 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen.

Gelet op de aard en omvang van het totale jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1, 2.2 en 2.3) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is (en blijft) van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, zoals vermeld in artikel 5 sub 5 (eerste zinsdeel) van de Compensatieregeling.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

#### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.2 De Compensatiecommissie overweegt hierover dat zij in geval van meerdaderschap als uitgangspunt hanteert dat ieder slachtoffer ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, één aanspraak heeft op één vergoeding, die nooit meer bedraagt dan € 100.000,--. Dit brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie eveneens mee dat slachtoffers in beginsel één keer de gelegenheid krijgen om vermogensschade te onderbouwen. Niet valt immers in te zien waarom het ene slachtoffer twee keer die gelegenheid wordt geboden, terwijl een ander slachtoffer die ‘herkansing’ niet krijgt. Dat geldt evenzo voor verzoeker. Verzoeker heeft in de eerste compensatieprocedure de mogelijkheid gekregen zijn vermogensschade te onderbouwen en heeft daarvan, ondersteund door zijn advocaat, gebruik gemaakt. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat thans niet opnieuw gelegenheid kan worden geboden voor het onderbouwen van vermogensschade. Dit betekent ook dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot een aanvullende vergoeding van vermogensschade aan verzoeker.

4.3 Wel kan verzoeker in de onderhavige derde compensatieprocedure aanspraak maken op een aanvullende vergoeding voor immateriële schade, gelet op het feit dat naast het door de broeders [A] en [B] en [C] gepleegde seksueel misbruik, ook sprake is geweest van een vierde dader, te weten broeder [D], die verzoeker ook seksueel heeft misbruikt. Daardoor is onder andere de omvang van het aangedaan seksueel misbruik groter geweest. Het seksueel misbruik dat broeder [D] is gepleegd, was bovendien ook zeer ernstig van aard. De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van de zeer grote gevolgen die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad, hetgeen gelet op de aard en ernst ervan, alleszins te begrijpen is. Verzoeker kampt tot op heden (mede naar aanleiding van de media-aandacht over seksueel misbruik) met forse psychische problemen. Seksueel misbruik dat een slachtoffer door meerdere (in casu vier) daders is aangedaan heeft een extra grote impact, hetgeen de Compensatiecommissie tot uitdrukking laat komen in de hoogte van het te adviseren bedrag aan smartengeld.

4.4 Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoeker (gelet op het in zijn totaliteit door de broeders [A], [B], [C] en [D] aan verzoeker aangedaan seksueel misbruik en gelet op de in de eerste en tweede compensatieprocedure reeds geadviseerde en betaalde vermogensschade) definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat aan verzoeker binnen categorie 5 de maximale compensatie van in totaal €100.000,- dient te worden toegekend. Aangezien door verweerder aan verzoeker wegens zowel materiele als immateriële schadevergoeding reeds een bedrag van €87.500,- is betaald, resteert in deze tweede compensatieprocedure een te adviseren bedrag van €12.500,- dat aan verzoeker als vorm van smartengeld dient te worden betaald.

4.5 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.268,75 incl. BTW en kantoorkosten overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van de onderhavige aanvullende compensatieaanvraag. Op grond van artikel 22 van de Compensatiesommissie komen deze kosten voor vergoeding in aanmerking. Verzoeker heeft tevens een factuur overgelegd ter zake van kosten van rechtsbijstand die door mr. Bedaux zijn gemaakt in het kader van de Klachtencommissie. Deze kosten komen op grond van artikel 22 van de Compensatiecommissie niet voor vergoeding in aanmerking.

## 5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag in totaliteit bezien en gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik'.

5.2 Betaling van compensatie en kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder om aan ( in aanvulling op het eerder door verweerder aan verzoeker betaalde bedrag van €87.500,-- ) thans aan verzoeker nog een bedrag van €12.500,-- te betalen, alsmede een bedrag van €2.268,75 aan de advocaat van verzoeker.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 06/12/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter