

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC850
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1181

datum uitspraak 13/10/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie Fraters van Utrecht,

gevestigd in De Bilt,

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 december 2016. Met het aanvraagformulier zijn als bijlagen meegestuurd:

a. het advies van de Klachtencommissie d.d. 13 januari 2016 met zaaknummer 2014W1181 (1) en de brief van verweerder d.d. 18 januari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen, alsmede

b. de vaststellingsovereenkomst die tussen partijen (onder begeleiding van een mediator) op 14 juni 2016 tot stand is gekomen en waarin verweerder het seksueel misbruik, zoals vervat in het klaagschrift met zaaknummer 2013W1181¹ over een niet bij naam bekende persoon, en voorts het meerdere zoals in de vaststellingsovereenkomst staat vermeld, erkend heeft. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 februari 2017 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief d.d. 14 mei 2016. Verweerder heeft bij mailbericht van 12 februari 2017 en bij brief d.d. 15 juni 2017 gereageerd.

¹ Het klaagschrift over de onbekende dader heeft zaaknummer 2013W1181, maar in andere stukken wordt voor deze klacht ook wel zaaknummer 2014W1181 gebruikt (al dan niet met de toevoeging (1) of (2)).

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze in de onder 1.1 a en b genoemde stukken zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in de onder 1.1 a en b vermelde stukken gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker werd mishandeld door zijn alcoholische vader en nadat zijn moeder - toen verzoeker zeven jaar was - overleed, is verzoeker door Jeugdzorg uit huis geplaatst. De eerste vier jaar heeft hij doorgebracht op het [internaat] in [plaats]. Daarna, verzoeker was toen elf jaar oud, is hij overgeplaatst naar de [internaat] in [plaats]. Aldaar is hij door twee personen seksueel misbruikt, te weten door frater [naam] en door een andere persoon van wie de naam niet bekend is.

Seksueel misbruik door frater [naam] (advies klachtencommissie 13 januari 2016)

Op enig moment is verzoeker de [opleiding] gaan doen. Wijlen [naam] (hierna: frater [naam]) was directeur van de [opleiding]. Toen verzoeker op een keer straf had gekregen werd hij naar de kamer van frater [naam] gestuurd. Eenmaal in die kamer aangekomen, moest verzoeker bij frater [naam] op schoot zitten. Frater [naam] heeft verzoeker toen over diens broek heen aan zijn geslachtsdeel betast, terwijl hij verzoeker om diens middel stevig vast hield. Frater [naam] is ook met zijn hand in de korte broek van verzoeker gegaan, maar omdat de korte broek te strak om verzoekers bovenbeen zat, kon frater [naam] niet met zijn hand bij het geslachtsdeel van verzoeker komen. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik dertien jaar oud.

Misbruik door persoon van wie de naam niet bekend is (vaststellingsovereenkomst)

Verzoeker is in zijn tijd op de [internaat] in het kader van behandeling van zijn rugklachten ook seksueel misbruikt door een persoon die aan verzoeker zogenaamde '[vak]' gaf. Deze persoon, waarvan de naam niet bekend is, wordt hieronder aangeduid als 'leraar'. Verzoeker moest (boven in het gebouw bij de kleermakerij) op een werktafel gaan liggen en de leraar heeft verzoekers rug gemasseerd. Gaandeweg is de leraar overgegaan tot het 'masseren van verzoekers billen'. Vervolgens moest verzoeker op zijn rug gaan liggen en werd zijn buik gemasseerd. Dit onttaarde in betasting van verzoekers geslachtsdeel in diens onderbroek. Voorts heeft de leraar met zijn blote handen verzoeker gewassen en in dat kader heeft de leraar verzoekers geslachtsdeel en zijn billen veelvuldig betast. Ook zei de leraar tegen verzoeker dat verzoeker hierover niet met groepsgenoten mocht praten. Naast het hierboven vermelde seksueel misbruik is ook sprake geweest van 'het controleren van de sluitspier', hetgeen inhield dat de leraar een vinger in verzoekers anus stak, hetgeen voor verzoeker zeer pijnlijk was. Het seksueel misbruik (ook het penetreren van de anus met de vinger) heeft eens in de twee weken plaatsgevonden in de periode [jaar]-[jaar]. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik ongeveer 11 jaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de onder 1.1 a en b genoemde stukken. De onder 1.1 a en 1.1 b genoemde stukken leveren bewijs op in de zin van artikel 7 sub a respectievelijk artikel 7 sub d van de Compensatieregeling.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 categorie-indeling n.a.v. het misbruik broeder [naam]

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat het door broeder [naam] verrichte seksueel misbruik ingedeeld dient te worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling. Het seksueel misbruik is beperkt gebleven tot één gebeurtenis waarbij de intieme delen van verzoeker zijn betast.

3.4 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker door de leraar gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van ongeveer 11 jaar.
- Het misbruik heeft plaatsgevonden gedurende meerdere jaren, te weten in de periode van [jaar] – [jaar].
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen en billen en het met de vinger penetreren van de anus.
- Het misbruik heeft eens in de twee weken plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in het tehuis dat op dat moment 'thuis' was voor verzoeker en waardoor zijn gevoel van veiligheid werd geschaad.
- Verzoeker was door zijn problematische thuissituatie verhoogd kwetsbaar.
- Verzoeker werd gemaand er over te zwijgen.
- Er was sprake van twee daders.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Bruls bij brief d.d. 14 mei 2017 de gestelde vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling. Hij heeft moeite met het aangaan en onderhouden van relaties. Intimiteit en het tonen van affectie vormen voor hem een groot probleem. Dit heeft zijn weerslag gehad op verzoekers relatie met zijn (inmiddels helaas overleden) echtgenote en zijn zoon, die daar tot op heden onder lijdt. Verzoeker ervoer een weerzin tegen fysieke nabijheid, hetgeen terug te voeren is op het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. Van normale ouder/kind intimiteit is geen sprake geweest. Dit heeft zijn zoon helaas geen goed gedaan. Verzoeker heeft ook vermogensschade geleden door het seksueel misbruik. Zo moest hij voortijdig van school en heeft hij niet de gewenste opleiding kunnen afronden. Algemeen bekend was dat verzoeker goed kon rekenen; hij had dan ook graag een opleiding in die richting willen volgen en vervolgens een loopbaan in die richting gehad (in een [functie]). Zo heeft het niet mogen zijn. Na een verwaarloosde blindedarmonsteking heeft verzoeker zijn eerste jaar op [school] moeten overdoen. Vervolgens is hij naar [opleiding] gegaan en heeft hij het eerste en tweede jaar in één jaar afgerond. In het derde jaar op [opleiding] werd verzoeker vanwege het hem aangedane seksueel misbruik recalcitrant. Hij is - omdat hij niet langer wilde meewerken aan het seksueel misbruik - van school gestuurd en hij heeft vanaf zijn veertiende jaar als [functie] gewerkt bij een [bedrijf], bij wie hij lang op basis van kost en inwoning heeft gewoond. Als verzoeker echter drie maanden langer op de [opleiding] had mogen blijven, zou hij het desbetreffende diploma hebben gehaald en zou hij aansluitend de door hem geambieerde opleiding tot [functie]/[functie] hebben kunnen volgen. Na de werkzaamheden bij [bedrijf], heeft verzoeker daarentegen als [beroep] in [sector] gewerkt tot aan zijn pensionering. De geleden vermogensschade bestaat uit het verschil tussen zijn inkomen als [beroep] en het inkomen als [functie]/[functie]. Voorts werd opgemerkt dat in [maand] [jaar] verzoeker vervroegd met pensioen moest omdat hij - na een periode van ziekte - niet in een passende functie kon re-integreren bij gebreke van de vereiste diploma's.

De totale inkomstenderving en gemiste pensioenopbouw (en gemiste AOW) overschrijden ruimschoots de maximaal te adviseren compensatie. Verzoeker wenst derhalve aanspraak te maken op de maximaal te adviseren compensatie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 12 februari 2017 en bij brief d.d. 15 juni 2017 - kort samengevat - verklaard dat verzoeker (ondanks een termijnoverschrijding, zie hierna onder 4.4 tot en met 4.6) recht heeft op een passende vergoeding en dat verweerder hoopt op een weloverwogen besluit van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

ontvankelijkheid verzoeker

4.4 Het aanvraagformulier dateert van 22 december 2016 met als bijlagen onder meer twee bewijsmiddelen, te weten het advies van de Klachtencommissie van 13 januari 2016 samen met de brief van verweerder van 18 januari 2016, alsmede de tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst van 14 juni 2016.

4.5 Ingevolge art. 2.2 van de per 1 juli 2014 gewijzigde Compensatieregeling dient een aanvraag tot financiële compensatie vóór 1 januari 2016 bij de Compensatiecommissie te zijn ingediend, met dien verstande dat de termijn voor het indienen van een aanvraag in elk geval zes maanden bedraagt, te rekenen vanaf de dagtekening van het bij de aanvraag benodigde en ingediende bewijsmiddel in de zin van art 7 (a tot en met e) van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie stelt vast dat de Klachtencommissie een advies heeft gegeven gedateerd 13 januari 2016, overgenomen door verweerder bij brief van 18 januari 2016. Daarnaast is sprake van een vaststellingsovereenkomst d.d. 14 juni 2016 naar aanleiding van seksueel misbruik binnen [instelling].

De compensatieaanvraag had ingevolge art 2.2 Compensatieregeling in beginsel respectievelijk uiterlijk op 18 juli en 14 december 2016 moeten zijn ingediend. Het aanvraagformulier is echter eerst op 22 december 2016 ontvangen.

4.6 Een redelijke interpretatie van voornoemde artikelen brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie mee dat in geval de aanvraag betrekking heeft op meerdere aanvragen de dagtekening van het laatst ontvangen bewijsmiddel beslissend is voor de termijn van art 2.2 voornoemd. Dat zou betekenen dat de aanvraag uiterlijk 14 december 2016 had moeten zijn ontvangen en derhalve nog steeds van een, zij het geringe, termijnoverschrijding sprake is. Desgevraagd heeft verweerder bij mail van 12 februari 2017 verklaard, hetgeen de Compensatiecommissie zeer op prijs heeft gesteld, dat verzoeker niet de dupe mag worden van de termijnoverschrijding en dat daarom verlof wordt gegeven om het dossier af te ronden met een compensatie die passend is.

verdere beoordeling compensatieverzoek

4.7 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' zoals bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand.

Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.8 De in deze procedure te beantwoorden vraag over de door verzoeker geleden vermogensschade luidt kort gezegd als volgt: is voldoende aannemelijk geworden dat verzoeker - indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt - meer inkomsten en een beter pensioen zou hebben gehad omdat hij in dat geval hoger zou zijn opgeleid en een aansluitende [studie] opleiding zou hebben afgerond en in die sector werkzaam zou zijn geweest?

4.9 Het is niet eenvoudig om een beeld te schetsen van hoe verzoekers leven zou zijn verlopen in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik. Enerzijds moet onder ogen worden gezien dat verzoekers thuissituatie om uiteenlopende redenen problematisch was. Zo had verzoeker altijd erge hoofdpijn, werd hij mishandeld door zijn alcoholische vader, is verzoekers moeder overleden toen verzoeker nog maar zeven jaar was en was sprake van een uithuisplaatsing. Anderzijds is verzoeker vervolgens ernstig seksueel misbruikt, terwijl hij door zijn thuissituatie reeds verhoogd kwetsbaar was.

De ernst van het hem aangedane seksueel en alle bijkomende verzwarende omstandigheden zoals onder 3.4 genoemd, hebben geleid tot een indeling in 'uitzonderlijk seksueel misbruik'. Het is onmiskenbaar dat verzoeker door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd is geraakt in zijn persoonlijke ontwikkeling en dat dit negatieve gevolgen heeft gehad voor zijn eigen welbevinden en zijn relatie met zijn dierbaren (zijn inmiddels helaas overleden echtgenote en zijn zoon), aldus ook [naam] (huisarts) in zijn brief van 25 april 2017. Dergelijke aspecten betreft de Compensatiecommissie bij het bepalen van de hoogte van het te adviseren smartengeld.

4.10 Met het hiervoor gestelde is echter nog niet zonder meer aannemelijk geworden dat sprake is van vermogensschade veroorzaakt door het aangedane seksueel misbruik. De moeilijke eerste gezinsjaren van verzoeker, met weinig geborgenheid en een uithuisplaatsing, staan uiteraard niet in de weg aan de erkenning van het grote leed dat het seksueel misbruik bij verzoeker heeft aangericht. Dergelijke omstandigheden spelen echter wel een rol bij het antwoord op de vraag hoe het leven van verzoeker zou zijn verlopen, indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaats gehad. Redelijkerwijs kan namelijk niet ontkend worden dat (naast uiteraard het seksueel misbruik) ook die ongunstige gezinsomstandigheden verzoekers ontwikkeling zullen hebben belemmerd en geschaad.

Daarbij komt dat verzoeker na de lagere school naar [opleiding] is gegaan, geen schoolrapporten meer konden worden overgelegd en verzoeker later in zijn leven geen bijscholingen (behalve het behalen van zijn [certificaat]) heeft gedaan. Aldus ontbeert de Compensatiecommissie de nodige aanknopingspunten om voldoende aannemelijk te achten dat verzoeker in de situatie zonder misbruik een (leidinggevende) functie in [sector] of als [functie] zou hebben gekregen en aldus hogere inkomsten zou hebben genoten dan hij als [beroep] daadwerkelijk heeft verdiend. Blijkens de overgelegde inkomensstroken heeft verzoeker [beroep] een modaal inkomen verdiend, was hij al sinds [jaar] in vaste (fulltime) dienst en is niet gebleken dat verzoeker tijdens zijn loopbaan is uitgevallen voor zijn werk.

Naar het oordeel van de Compensatiecommissie moet het er zonder een andersluidende toelichting, die ontbreekt, bovendien voor gehouden worden dat de gestelde misgelopen AOW-uitkering (omdat verzoeker vervroegd met pensioen moest) - blijkens de brief d.d. 11 maart 2015 van [Pensioenfonds] met de post 'AOW compensatie' - grotendeels is gecompenseerd.

Voorts leidt de Compensatiecommissie uit de jaaropgave 2015 af dat verzoeker - terwijl hij in [maand [jaar] met pensioen ging - ook over dat jaar nog zijn volledige jaarsalaris heeft ontvangen, terwijl geen stukken zijn overgelegd van verzoekers uitval en arbeidsongeschiktheid aan het einde van zijn loopbaan zodat de oorzaak daarvan niet is na te gaan. Alles afwegend is onder deze omstandigheden niet voldoende aannemelijk geworden dat verzoeker ten gevolge van het seksueel misbruik vermogensschade heeft geleden en is een vergoeding van vermogensschade onder de Compensatieregeling niet aan de orde.

4.11 Het hierboven vermelde over vermogensschade laat uiteraard onverlet dat verzoeker slachtoffer is geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat hem herhaaldelijk en gedurende meerdere vormende jaren door in totaal twee personen is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden. Duidelijk is dat dit seksueel van grote invloed is geweest op zijn welzijn en functioneren. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel. Verzoeker kan dan ook aanspraak maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade (smartengeld)

4.12 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €40.000,- voor immateriële schade (smartengeld) geadviseerd dient te worden.

4.13 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.899,35 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Gelet op de feit dat verweerder zich uit coulance (zie 4.6) alleen bereid heeft verklaard tot betaling van het compensatiebedrag aan verzoeker (en niet ook tot vergoeding van de advocaatkosten), acht de Compensatiecommissie het niet passend de advocaatkosten voor rekening van verweerder te brengen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak een bedrag van €40.000,- aan verzoeker te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 13/10/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter