

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC841  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1214

**datum uitspraak 04/10/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. R.A. Hebly, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

**de Orde van de Kruissheren,**

gevestigd te Sint Agatha,

hierna te noemen: verweerder

bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 26 oktober 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 april 2016 met zaaknummer 2014W1214, waarin het seksueel misbruik gedeeltelijk gegrond is verklaard en de brief d.d. 29 april 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 16 december 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Hebly heeft namens verzoeker de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 29 mei 2017. Mr. Baetens heeft namens verweerder gereageerd bij brief van 7 juli 2017.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik, dat verzoeker door twee personen is aangedaan.

### *Seksueel misbruik door broeder [naam A]*

Verzoeker is in [jaar] - hij was toen twaalf jaar - naar het College [naam] gegaan omdat hij graag priester wilde worden. Wijlen [naam A] (hierna: broeder [naam A]) was werkzaam op het College [naam]. Verzoeker is in contact gekomen met broeder [naam A] toen hij en zijn vriend de aquaria in het internaat en het klooster mochten schoonmaken onder het toezien van broeder [naam A]. Broeder [naam A] heeft verzoeker gedurende ruim een jaar om de 2 tot 3 weken - met uitzondering van de schoolvakanties - onzedelijk betast aan zijn intieme delen, afgetrokken en oraal bevredigd. Daar het daarbij niet tot een zaadlozing kwam bij verzoeker, stopten de oraal seksuele handelingen op een gegeven moment en vanaf toen heeft verzoeker zijn sperma in potjes aangeleverd op verzoek van broeder [naam A]. Dit gebeurde onder de bedreiging en psychologische druk van broeder [naam A] dat verzoeker hem (broeder [naam A]) volgens het advies van de huisarts kon helpen met dit 'levenssap'/'medicijn' en in leven kon houden omdat broeder [naam A] zwaar leed onder zijn ziekte. Op enig moment kon verzoeker het niet meer opbrengen om de potjes aan te leveren voor broeder [naam A] en heeft hij dit broeder [naam A] toen ook verteld. Op [datum], toen verzoeker [leeftijd] was, stierf broeder [naam A]. Verzoeker heeft in zijn latere jeugd jaren gekampt met een schuldgevoel waarbij hij dacht dat het overlijden van broeder [naam A] door hem was veroorzaakt omdat hij gestopt was met het aanleveren van 'het medicijn'. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 13/14 jaar oud.

### *Seksueel misbruik door broeder [naam B]*

Voorts is verzoeker seksueel misbruikt door wijlen [naam B] (hierna: broeder [naam B]). Broeder [naam B] was [functie] op het internaat en had zich als taak gesteld om verzoeker van het nagelbijten af te helpen. Daartoe heeft broeder [naam B] verzoeker meermalen op zijn schoot gezet, stevig vastgepakt en tegen zich aangeduwd, waarbij hij met verzoeker heen en weer wiebelde en zijn wang tegen die van verzoeker heeft gelegd. Dit dwingende lichamelijke contact (het op schoot 'heen en weer wiebelen' waaraan verzoeker, die al 13/14 jaar was, niet kon ontkomen) is door de Klachtencommissie als seksueel misbruik aangemerkt, temeer daar vervolgens sprake is geweest van verdergaand ander seksueel misbruik. Broeder [naam B] heeft namelijk verzoeker, op een moment dat die buikpijn had, één keer langdurig onzedelijk betast: terwijl verzoeker op de onderzoekstafel lag of op handen en voeten er op was geknield, heeft broeder [naam B] langdurig en vanaf meerdere kanten verzoekers intieme delen betast. Vervolgens heeft broeder [naam B] met twee vingers verzoeker rectaal getoucheerd, terwijl broeder [naam B] (die geen arts was) daartoe niet deskundig of bevoegd was en daartoe (naar later bleek) geen afdoende medische noodzaak bestond. Het seksueel misbruik speelde zich af tijdens het eerste jaar van verzoekers verblijf op het internaat en aan het begin van het tweede jaar ([jaar]-[jaar]). Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik ongeveer 13/14 jaar oud.

### 3. Het bewijs en de categorie-indeling

#### 3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

#### 3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

#### 3.3 categorie-indeling n.a.v. het misbruik broeder [naam A] en broeder [naam B]

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam A] en door broeder [naam B] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat het door broeder [naam A] en broeder [naam B] verrichte seksueel misbruik ieder afzonderlijk beschouwd ingedeeld dient te worden in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

#### 3.4 conclusie categorie-indeling

Alhoewel het voorgaande met zich zou brengen dat het seksueel misbruik door de broeders [naam A] en [naam B] - gezamenlijk beoordeeld - zou moeten worden gedeeld in categorie 4, komt de Compensatiecommissie na ampel beraad tot het oordeel dat in dit specifieke geval een indeling in categorie 5 wegens 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling, meer passend is.

De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jeugdige leeftijd van 13 of 14 jaar.
- Het misbruik heeft gedurende een periode van meer dan een jaar (ongeveer anderhalf jaar) plaatsgevonden.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen over en weer, aftrekken, gedwongen oraal seksuele handelingen, met vingers verzoekers anus penetreren en het aanzetten van verzoeker tot masturbatie.
- Het misbruik heeft regelmatig plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in het internaat dat op dat moment thuis was voor verzoeker en waardoor zijn gevoel van veiligheid werd geschaad.
- Het misbruik ging gepaard met sterke psychische dwang (morele chantage, leugens).

- Er was sprake van twee daders.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Hebly bij brief van 29 mei 2017 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker heeft weliswaar zijn [diploma] weten te behalen maar door aan het seksueel misbruik te wijten psychische problemen, is hij er vervolgens niet geslaagd zijn academische studie af te ronden. Hij kampte met herbelevingen, concentratieproblemen en was apathisch. Wel heeft hij in [jaar] zijn kandidaatsexamen behaald en is hij voorzitter geweest van [vereniging]. Ook het werken ging moeizaam. In de periode van [jaar] - [jaar] heeft hij aanspraak moeten maken op een bijstandsuitkering. In die periode heeft hij ernstige psychoses gehad en is (in [jaar]) opgenomen geweest in een psychiatrische kliniek waarna hij een jarenlange behandeling heeft gevolgd. Van [jaar] - [jaar] heeft hij parttime gewerkt als [beroep] bij een [bedrijf], maar dit dienstverband is in [jaar] wegens zijn psychische problemen beëindigd. Zijn bijstandsuitkering is vervolgens per [datum] beëindigd. Vanaf [jaar] is verzoeker gestart als [zelfstandige]. Hij volgde daarvoor een driejarige [opleiding], die hij succesvol heeft afgerond. Aanvankelijk verdiende hij als [zelfstandige] nauwelijks inkomsten, maar inmiddels is zijn [bedrijf] aanzienlijk uitgebouwd.

Verzoeker heeft van jongs af aan van [hobby] gehouden. Hij heeft van [jaar] tot [jaar] van diverse docenten [lessen] gehad en in diverse gerenommeerde [groepen] [hobby uitgeoefend]. In de periode dat hij een bijstandsuitkering kreeg, heeft hij tevergeefs geprobeerd een professionele [carrière] op te bouwen, maar lichamelijke en psychische klachten die zijn terug te voeren op het seksueel misbruik hinderden hem tijdens [werkzaamheden].

In de hypothetische situatie waarin verzoeker niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij wel zijn academische studie hebben kunnen afronden en zou hij een carrière hebben ontwikkeld als [beroep]. In dat geval zou hij over de periode van [jaar] t/m [jaar] meer inkomsten hebben weten te genereren dan thans het geval is geweest.

Alleen al het verlies van verdienvermogen bedraagt bij benadering €184.760,-- waarbij dan nog geen rekening is gehouden met pensioenschade. Voorts heeft verzoeker hoge kosten gemaakt voor gevolgde alternatieve therapieën en behandelingen. Alleen al op basis van de beschikbare facturen gaat het om een bedrag van meer dan €36.000,--, terwijl de daadwerkelijke kosten nog hoger moeten zijn geweest maar daarvan zijn geen nota's meer voorhanden. Een alternatieve verklaring voor het feit dat verzoeker zijn studie niet heeft afgerond, ontbreekt. Er hebben zich - afgezien van het onderhavige seksueel misbruik - geen andere traumatische gebeurtenissen afgespeeld in verzoekers jeugd. Verzoeker is van oordeel dat een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik moet worden aangenomen, nu er van twijfel over dat verband - gelet op het hier voorgaande - geen sprake kan zijn. Verzoeker wenst in aanmerking te komen voor zowel materiele als immateriële schadevergoeding.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 7 juli 2017 (opgesteld door mr. Baetens) samenvattend het volgende gesteld. Het erkende seksueel misbruik is uiteraard niet in discussie. Waar het de gestelde vermogensschade betreft moet het uitgangspunt zijn dat verzoeker zijn stellingen moet onderbouwen en niet dat a priori van de juistheid van verzoekers stellingen moet worden uitgegaan tenzij daarover scepsis rijst.

Verweerder wijst er voorts op dat bewijsstukken ontbreken waaruit kan worden afgeleid dat verzoeker wegens het seksueel misbruik zijn academische studie niet heeft kunnen afronden. Voorts pleit tegen dit gestelde causaal verband het feit dat verzoeker ondanks het seksueel misbruik wel zijn [diploma] heeft kunnen afronden.

Voor wat betreft de gestelde vermogensschade tot [jaar] merkt verweerder op dat die niet aannemelijk is geworden en dat de stukken elkaar tegenspreken met betrekking tot de vraag of verzoeker tot [jaar] heeft gewerkt dan wel een bijstandsuitkering heeft gehad. Een relatie met het seksueel misbruik is evenmin komen vast te staan. De keuze van verweerder om een hbo-opleiding te doen en als zelfstandig ondernemer verder te gaan, staat los van het seksueel misbruik, althans een causaal verband is niet aangetoond. Dat het zelfstandig ondernemerschap (los van de causaliteitsvraag) heeft geleid tot vermogensschade is niet duidelijk, zeker omdat er sprake is geweest van 'magere', maar ook van 'vette' jaren. Wat betreft de vele overgelegde facturen voor gevolgde behandelingen merkt verweerder op dat geen diagnose is gesteld, en geen noodzaak voor het volgen ervan is komen vast te staan.

Verweerder betwist geenszins dat het doorgemaakte seksueel misbruik het welbevinden van een slachtoffer kan schaden, maar een vergoeding van de gestelde vermogensschade is in dit geval niet passend omdat het gestelde niet voldoende wordt ondersteund door concrete en objectieve medische onderzoeksgegevens en andere bewijsstukken.

*overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Verzoeker heeft een groot aantal stukken overgelegd, te weten onder meer diverse facturen m.b.t. gevolgde behandelingen en therapieën, jaarpapieren, brieven van behandelaars,

brieven van mensen uit verzoekers privékring, zijn curriculum vitae en een studieverklaring van de universiteit.

Het is voor de Compensatiecommissie lastig om zich een beeld te vormen hoe verzoekers leven zou zijn verlopen indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden. Wel is voor de Compensatiecommissie duidelijk geworden dat het seksueel misbruik gedurende vele jaren een zeer zware last vormde die verzoeker met zich torste. Uit de vele verklaringen in samenhang en onderling verband bezien, komt inderdaad een beeld naar voren van een hoog sensitief persoon, zoals verzoeker onder meer door zijn fysiotherapeut [naam] in diens verklaring van 10 september 2015 is gekarakteriseerd, die zijn leven lang geworsteld heeft en nog worstelt met dit verleden van seksueel misbruik. Uit de verklaring van januari 1988 van [naam](psychiater) blijkt dat verzoeker wegens een ernstige psychose enkele weken opgenomen is geweest op de psychiatrische afdeling in een academisch ziekenhuis en dat nadien ambulante psychologische zorg nodig was. In de brief van [psychiater] zijn niet direct aanwijzingen te vinden dat het seksueel misbruik aan die psychose ten grondslag lag (er wordt immers gesproken over een 'reactieve paranoïde psychose' en over 'het in korte tijd verwerken van impulsen uit zijn paranormale beleving'), waardoor de Compensatiecommissie overweegt dat ook andere factoren van invloed zijn geweest op verzoekers welzijn. Het dossier bevat wél de nodige aanwijzingen dat het seksueel misbruik een negatieve stempel heeft gedrukt op verzoekers functioneren vanaf de jaren '70 tot en met de jaren '90. Uit het huisartsenjournaal (productie 3 bij het klaagschrift) blijkt dat verzoeker in 1994 met zijn huisarts over het seksueel misbruik heeft gesproken; meerdere verklaringen met deze strekking zijn afkomstig van diverse mensen uit verzoekers privékring (zoals een studiegenoot, een [docent] en [collega]). Verzoeker heeft aantoonbaar diverse behandelingen in het alternatieve circuit ondergaan; of deze alle te maken hebben met het verwerken van het seksueel misbruik is de Compensatiecommissie echter niet duidelijk geworden.

Hoe de inkomstenontwikkeling van verzoeker precies is verlopen of zou zijn verlopen indien hij niet zou zijn misbruikt, is - ondanks de vele overgelegde stukken - lastig te bepalen. Evenmin kan de Compensatiecommissie vaststellen of het niet afronden van de academische studie te wijten is aan het onderhavige misbruik, temeer omdat verzoeker eerdere en latere opleidingen wel succesvol heeft afgerond. De Compensatiecommissie acht voldoende aanmerkelijk geworden dat verzoekers vermogen om inkomsten te genereren geleden heeft onder de moeilijke periodes die hij in zijn leven heeft doorgemaakt en waaraan ook het seksueel misbruik (en daaruit voortvloeiende psychische problemen) debet is. Dit brengt de Compensatiecommissie ertoe om schattenderwijs en met gedeeltelijke toerekening van het gestelde verlies arbeidsvermogen te adviseren tot een vergoeding van gederfde inkomsten en gemaakte behandelkosten die voor verzoekers rekening bleven.

4.6 Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is sprake geweest van ernstig seksueel misbruik dat verzoeker gedurende een langere periode regelmatig is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden. Bovendien was sprake van misbruik door twee ouders. Voor de Compensatiecommissie is duidelijk dat het seksueel van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoeker, zowel in zijn privéleven als in zijn werkzame leven. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €70.000,-- voor immateriële en materiele schade geadviseerd dient te worden.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €8.337,54 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag gelet op de hoogte van het in rekening gebrachte uurtarief in relatie tot de juridisch niet al te complexe aard van de meeste werkzaamheden en gelet op enkele niet of nauwelijks declarabele posten, zoals 'dossier maken' en 'afwikkeling', voor matiging in aanmerking komt en een bedrag ter hoogte van €6.500,-- inclusief kantoorkosten en btw ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt.

## 5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## 6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €70.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €6.500,-- te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/10/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter