

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC846
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1275 (2)

datum uitspraak 28/08/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. R. de Bont, juridisch adviseur te Waalre,

te voldoen door:

de Congregatie van de Zusters Franciscanessen van Dongen,
gevestigd te Dongen,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 15 november 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 juni 2016 met zaaknummer 2014W1275 (2) waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van verweerder van 30 juni 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie eveneens ontvangen.

1.2 Bij brief van 27 januari 2017 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Bij brief van 10 april 2017 heeft mr. De Bont de gestelde vermogensschade namens verzoekster schriftelijk onderbouwd. Als bijlage bij de brief van 10 april 2017 heeft mr. De Bont onder meer meegezonden de vaststellingsovereenkomst die verzoekster met een andere R.-K. instelling dan verweerder (te weten [Zustercongregatie]) heeft gesloten ter zake van ander haar aangedaan seksueel misbruik (hierna te noemen: vaststellingsovereenkomst).

1.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 12 juni 2017 gereageerd op de namens verzoekster overgelegde stukken ter onderbouwing van haar vermogensschade. Mr. De Bont heeft daarop bij wijze van repliek gereageerd bij mailbericht van 30 juni 2017, waarop verweerder bij wijze van dupliek heeft gereageerd bij mailbericht van 4 juli 2017.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten seksueel misbruik (Zusters Franciscanessen van Dongen, pensioenat in [plaats])

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zoals genoemd onder 1.1 zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster komt uit een gezin met vier kinderen. Vanwege de onderneming die haar ouders hadden, moesten de kinderen naar kostschool (pensioenat in [plaats]). Verzoekster heeft aldaar verbleven van [maand] [jaar] tot [maand] [jaar]. Wijlen [naam] (hierna: zuster [naam]) was werkzaam op de kostschool. Verzoekster moest bij het douchen de deur altijd open laten, waarna zuster [naam] binnen kwam en verzoekster seksueel misbruikte onder het voorwendsel dat verzoekster zich op haar intieme plekken van haar lichaam ook goed moest wassen. Het seksueel misbruik bestond er uit dat zuster [naam] eenmaal per week, gedurende een periode van anderhalf jaar, verzoekster tijdens het douchen in haar borstjes heeft geknepen (hetgeen pijn deed) en over haar vagina en schaamlippen en vagina heeft gewreven. Het seksueel misbruik heeft in zijn totaliteit ongeveer 70 keer plaatsgevonden. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar.

3.1 Vaststaande feiten m.b.t. ander seksueel misbruik ([Zustercongregatie], pensioenat [naam] te [plaats])

Vaststellingsovereenkomst met [Zustercongregatie]

Verzoekster, bijgestaan door mr. De Bont, heeft op 5 december 2014 een vaststellingsovereenkomst gesloten met de [Zustercongregatie] ter zake van seksueel misbruik dat verzoekster als minderjarige is aangedaan door een zuster. Ter zake van dit seksueel misbruik is, conform aan hetgeen in de vaststellingsovereenkomst staat vermeld, aan verzoekster €25.000,- betaald tegen finale kwijting wegens geleden en nog te lijden materiële en immateriële schade. Het betrof seksueel misbruik dat valt in categorie 4; meer specifiek ging het om het regelmatig (zo'n twee keer per maand) tijdens het douchen betasten van verzoeksters intieme delen en met de vinger binnendringen in de vagina van verzoekster door de zuster. Het seksueel misbruik was pijnlijk voor verzoekster en leidde tot gevoelens van onzekerheid en schaamte. Verzoekster heeft vanaf [maand] [jaar] tot [maand] [jaar] op het pensioenat verbleven en het seksueel misbruik ving ongeveer een half jaar na aankomst op het pensioenat aan. Verzoekster was toen acht jaar oud.

4 Overwegingen Compensatiecommissie

4.1 meerdere trajecten

In de onderhavige aanvraag is de Compensatie gesteld voor de vraag hoe moet worden omgegaan met de situatie waarin verzoekster seksueel is misbruikt door twee personen die ieder waren verbonden aan twee verschillende R.K-instellingen, en waarvan in één geval verzoekster en de desbetreffende R.K-instelling ([Zustercongregatie]) buiten de procedure van deze Compensatiecommissie om het gepleegde seksueel misbruik hebben besproken en de betaling van compensatie hebben afgehandeld. Uiteraard respecteert de Compensatiecommissie deze keuze en handelwijze. Het is evenwel een feit dat verzoekster en de [Zustercongregatie] het hen regarderende seksueel misbruik niet aan de Compensatiecommissie hebben voorgelegd en dus niet door ondertekening van een aanvraag- en antwoordformulier hebben ingestemd met de toepasselijkheid in dezen van de Compensatieregeling. Zij hebben zodoende de Compensatiecommissie niet verzocht om een beoordeling en advisering over een te betalen compensatie. Dit betekent dat [Zustercongregatie] geen partij zijn in de onderhavige procedure en dat de Compensatiecommissie hen niet kan betrekken daar waar het de advisering over betaling van compensatie betreft.

4.2.1 bewijs

Wel zal de Compensatiecommissie - na ampel beraad over deze aanvraag - het seksueel misbruik dat verzoekster in zijn totaliteit door twee personen verbonden aan twee verschillende R.-K.- instellingen is aangedaan, bepalend laten zijn voor de categorie-indeling. Verzoekster heeft immers ten overstaan van de Compensatiecommissie bewijs in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling geleverd van ál het seksueel misbruik dat onder verantwoordelijkheid van twee R.-K.-instellingen haar door twee personen is aangedaan.

4.2.2 bewijs van misbruik door zuster [naam] (verweerder)

Verzoekster heeft het bewijs van seksueel misbruik dat verzoekster door zuster [naam] is aangedaan, de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In voornoemd advies is de klacht van verzoekster tegen zuster [naam] gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager tot overname van het advies. Daarmee is bewijs overgelegd in de zin van artikel 7 sub a van de Compensatieregeling.

4.2.3 bewijs van misbruik ([Zustercongregatie])

Het bewijs van dit seksueel misbruik is door verzoekster geleverd door overlegging van de vaststellingsovereenkomst zoals vermeld onder 1.2 en 3.1. Deze vaststellingsovereenkomst levert (tezamen met het klaagschrift waarnaar de vaststellingsovereenkomst voor de aard en omvang van het seksueel misbruik verwijst) bewijs op in de zin van artikel 7 sub d van de Compensatieregeling van het seksueel misbruik.

4.3 categorie-indeling

Uitgangspunt: In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap). In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd en ongeacht of het seksueel misbruik beoordeeld is via meerdere trajecten (zoals in het onderhavige geval aan de orde is) of alleen in het kader van de Compensatieregeling, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Ook hanteert de Compensatiecommissie het uitgangspunt dat per dader bezien moet worden in welke categorie het desbetreffende seksueel misbruik valt, waarna de hoogste categorie de categorie voor de (voorlopige) indeling wordt.

Een andere opvatting zou er toe leiden dat een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere mogelijkheden om aanvragen in te dienen zou verkrijgen, waarmee het plafond binnen een bepaalde categorie zou kunnen worden overstegen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag. Dit uitgangspunt zou er in het onderhavige geval toe leiden dat verzoeksters aanvraag in categorie 4 zou worden ingedeeld.

De Compensatiecommissie is evenwel na ampel beraad van oordeel dat verzoeksters aanvraag als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ in de zin van art 5 sub 5 van de Compensatieregeling ingedeeld dient te worden, aangezien een dergelijke indeling, alle omstandigheden in aanmerking nemend, het meest recht doet aan deze aanvraag. De Compensatiecommissie legt de volgende en verzwarende omstandigheden aan de indeling in ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ ten grondslag:

- het misbruik heeft plaatsgevonden gedurende een periode van meerdere jaren (van haar 8e tot haar 12e of 13e jaar);
- er is sprake geweest van opeenvolgend misbruik, gepleegd door verschillende personen in verschillende instellingen alwaar verzoekster reeds vanaf circa acht jaar gedurende vijf jaren moest verblijven;
- het misbruik heeft regelmatig (eens per week, of twee keer per maand) plaatsgevonden;
- verzoekster heeft zich in de instellingen bijzonder kwetsbaar, angstig en onveilig gevoeld;
- het misbruik betrof betasting van intieme delen zoals vagina, schaamlippen en borstjes, en het met de vinger in de vagina binnendringen;
- het misbruik was pijnlijk.

5. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

5.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoekster

5.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoekster in de gelegenheid is gesteld om haar vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. De Bont de gestelde vermogensschade nader toegelicht (eerst in de vorm van een toelichting op het aanvraagformulier en vervolgens bij brieven van 10 april en 30 juni 2017). Verzoeksters standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Verzoekster is door het haar aangedane seksueel misbruik ernstig beschadigd. Zij heeft zich door het misbruik vernederd en niet beschermd en veilig gevoeld. Desondanks heeft verzoekster de [opleiding] afgerond (opleiding in [sector]). Zij heeft van [jaar] tot [maand] [jaar] fulltime gewerkt als [functie] en als [functie]. Daarna is zij wegens psychische problemen die zijn terug te voeren op het haar aangedaan seksueel misbruik arbeidsongeschikt geraakt. Vanaf [maand] [jaar] tot [maand] [jaar] was zij volledig arbeidsongeschikt en vanaf [maand] [jaar] tot [maand] [jaar] voor 35 tot 45 %. Ook is zij in [jaar], [jaar] en in [jaar] volledig arbeidsongeschikt geweest. De totale geleden vermogensschade (bestaande uit gederfde inkomsten) wordt over de periode van 2001 tot en met 2012 begroot op €69.212,-- bruto.

Echter, ook in de periode voorafgaande aan haar uitval voor het werk kampte verzoekster al met klachten van psychische aard. Zij gebruikt al vanaf [jaar] kalmerende medicijnen wegens haar angsten, hyperventilatie, huilbuien en slaapstoornissen. Ook is zij behandeld voor lichamelijke klachten, die echter ook zijn terug te voeren op het seksueel misbruik.

Deze al langer bestaande klachten komen voort uit het trauma van het seksueel misbruik en hebben niet alleen verzoeksters werkzame leven, maar ook haar privé leven negatief beïnvloed. Het feit dat zij geen langdurige relatie heeft durven aangaan, is ook een gevolg van hetgeen haar in haar jeugd is aangedaan. Vrees voor wederom verlies en afwijzing en angst voor intimiteit hebben daaraan tot verzoeksters spijt in de weg gestaan.

Verzoekster wenst aanspraak te maken op een compensatie voor zowel materiële als immateriële schade.

standpunt verweerder

5.3 Verweerder heeft bij mailberichten van 12 juni en van 3 juli 2017 gereageerd. Verweerder wenst zich niet uit te laten over de vraag of verzoeksters klachten en uitval te maken hebben met haar ervaringen in haar jeugd en refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overweging Compensatiecommissie

5.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik zoals bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt. Waar de Compensatiecommissie hieronder spreekt over seksueel misbruik bedoelt zij het seksueel misbruik dat verzoekster in zijn totaliteit is aangedaan.

5.5 Verzoekster heeft diverse bewijstukken overgelegd, zoals het huisartsenjournaal aangevuld met een korte verklaring van haar huisarts [naam] en een tweede verklaring van [huisarts] d.d. 26 oktober 2016, een verklaring van [naam] (verbonden aan een therapeutisch centrum), diverse diploma's waaronder haar diploma in [sector], brieven van [organisatie] en een arbeidsdeskundige rapportage d.d. 7 maart 2001.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoekster na afronding van haar opleiding als [beroep] in [sector] heeft gewerkt. In [jaar] kreeg zij een vaste aanstelling als [functie] en vervolgens is zij een bevorderd naar [functie]. Vanaf [datum] was verzoekster fulltime werkzaam als [functie] en vanaf [datum] tot [maand] [jaar] voor 21,6 u per week.

Vanaf [datum] tot [datum] was zij volledig arbeidsongeschikt en daarna tot aan haar pensioengerechtigde leeftijd in [jaar] was zij gedeeltelijk arbeidsongeschikt in de WAO klasse 35-45% en ontving zij een uitkering van 28%.

5.6 De in de onderhavige procedure te beantwoorden vraag komt er kort gezegd op neer of verzoeksters arbeidsongeschiktheid te wijten is aan het onderhavige seksueel misbruik dat haar in zijn totaliteit door twee personen is aangedaan.

Verzoekster heeft geen verzekeringsgeneeskundige rapportages of herkeuringsrapporten overgelegd, alhoewel daar door de Compensatiecommissie wel om is gevraagd. Wel blijkt uit de verklaringen van de huisarts dat verzoekster al jaren kampt met psychische klachten zoals hyperventilatie, huilbuien depressiviteit en angststoornissen en dat zij sinds de jaren 80 kalmerende medicatie voorgeschreven krijgt. De huisarts legt in zijn brief van 26 oktober 2016 bovendien een causaal verband tussen verzoeksters psychische klachten en het seksueel misbruik dat haar is aangedaan en heeft haar in het najaar van 2016 doorverwezen naar een psycholoog. De brief van [naam], die weliswaar geen BIG-geregistreerde hulpverlener is, ondersteunt het standpunt van de huisarts.

In het huisartsenjournaal worden echter ook andere factoren genoemd zoals lichamelijke klachten (aan schouder en rug), maar ook factoren gelegen in de werkomgeving (arbeidsconflict, werksfeer). Aangezien geen verzekeringsgeneeskundige rapporten zijn overgelegd, is het lastig om duidelijkheid te verkrijgen over de oorzaak van verzoeksters uitval voor het werk. Daarbij wordt ook nog opgemerkt dat verzoekster, afgezien van het seksueel misbruik op zich, naar eigen zeggen ook sterk leed onder het strenge regime in de pensionaten.

Anderzijds is het de Compensatiecommissie ambtshalve bekend dat - zeker in gevallen van uitzonderlijk seksueel misbruik - seksueel misbruik helaas doorwerkt op vele vlakken en dus veelal zowel het privé- en het werkzame leven als ook de lichamelijke en psychische gezondheid negatief beïnvloedt. Nu het in de onderhavige aanvraag gaat om 'uitzonderlijk seksueel misbruik' dat verzoekster als kind in haar vormende jaren langdurig is aangedaan, gevoegd bij het feit dat duidelijk is dat verzoekster al decennia kampt met psychische klachten die de huisarts wijt aan dat seksueel misbruik, is voor de Compensatiecommissie het causale verband tussen uitval en seksueel misbruik, althans in ieder geval gedeeltelijk, in voldoende mate aannemelijk geworden.

5.7 Vervolgens dient de vraag beantwoord te worden of, en in welke mate, verzoekster daardoor vermogensschade heeft geleden. Na haar (gedeeltelijke) uitval voor haar werk heeft zij in eerste instantie een volledige aanvulling van haar salaris ontvangen tot het oorspronkelijk niveau. Toen die aanvulling wegviel, ontstond vermogensschade in de vorm van minder inkomsten. Die misgelopen inkomsten komen (om de onder 5.6 genoemde redenen) gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking. Daarbij komt dat vervolgens alleen de helft daarvan voor rekening van verweerder kan worden gebracht. De andere helft van de door het seksueel misbruik ontstane schade is met [Zustercongregatie] middels de vaststellingsovereenkomst finaal afgedaan.

5.8 Uiteraard kan verzoekster daarnaast ook aanspraak maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is in zijn totaliteit sprake geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat verzoekster gedurende haar jeugd regelmatig en jarenlang door twee personen is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden. Duidelijk is dat het seksueel van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoekster. Het heeft haar als persoon gevormd en het is goed voorstelbaar dat dit niet alleen zijn weerslag heeft gehad op haar eigen leven, maar ook contacten en haar relaties met anderen heeft belast. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

Al deze feiten en verzwarende omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot de beoordeling dat in zijn totaliteit een compensatiebedrag van €55.000,-- binnen categorie

5 wegens 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor geleden materiële en immateriële schade, passend zou zijn.

5.9 Op grond van het hiervoor vermelde onder 4.3 en artikel 4 van de Compensatieregeling dienen reeds ontvangen gelden ter zake van seksueel misbruik binnen een R.K.-instelling op de te adviseren compensatie in mindering te worden gebracht. Uit hoofde van de vaststellingsovereenkomsten heeft verzoekster reeds €25.000,- ontvangen van [Zustercongregatie]. [Zustercongregatie] hebben er met instemming van verzoekster, die werd bijgestaan door haar juridisch adviseur, voor gekozen het hen regarderende seksueel misbruik buiten de Compensatiecommissie-procedure af te doen. Dit maakt het voor de Compensatiecommissie niet mogelijk om een onderverdeling te maken waarbij wordt geadviseerd welke R.K.-instelling welk deel van de geadviseerde €55.000,- aan verzoekster zou dienen te betalen. Ook is niet mogelijk om te adviseren dat de RK-instellingen onderling nog betalingen doen. Evenmin is sprake van een hoofdelijke aansprakelijkheid van verweerder. Tot slot moet er voor worden gewaakt dat aan verweerder geadviseerd wordt om meer te betalen dan dat verweerder met in achtname van de Compensatieregeling valt toe te rekenen.

Al deze punten afwegend en in onderlinge samenhang beziend, komt de Compensatiecommissie in dit geval tot het advies aan verweerder om aan verzoekster een bedrag van €30.000,- voor materiële en immateriële schade (smartengeld) te betalen.

5.10 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €4.223,50 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

6. Slotsom

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

6.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

7. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €30.000,- te betalen aan verzoekster, alsmede

- aan de advocaat van verzoekster een bedrag van €4.223,50 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-v. C., griffier, op 28/08/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter