

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1425
Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC833

datum uitspraak 24/08/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. J.J.M. de Bont, juridisch adviseur te Waalre,

te voldoen door:

het Bisdom Roermond,
gevestigd te Roermond,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 september 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 april 2016 met zaaknummer 2015W1425, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 20 mei 2015 [de CC begrijpt dat 2016 bedoeld zal zijn], waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 22 november 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aan verzoekster nadere vragen gesteld aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster heeft mr. de Bont de gestelde vermogensschade schriftelijk onderbouwd bij brief van 19 mei 2017 (met een aanvulling per mail van 22 mei 2017). Verweerder heeft bij brief d.d. 28 juni 2017 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster komt uit een katholiek gezin. Wijlen [naam] (hierna: [naam]) was kapelaan in de [parochie] te [plaats]. Hij genoot veel aanzien, ook in het gezin van verzoekster dat hij met enige regelmaat bezocht. Verzoekster voelde zich vaak een buitenbeentje omdat ze dyslectisch en vaak ziek was. Zij sloot zich op enig moment aan bij een door [naam] geleide gespreksgroep in de hoop daardoor wat zekerheid te vinden. Aanvankelijk bevielen de gesprekken haar goed; het was er vrolijk en ze vond er steun. Toen verzoekster ongeveer 16 of 17 jaar oud was, heeft [naam] haar op enig moment gevraagd of zij administratief werk voor hem wilde verrichten. Verzoekster voelde zich vereerd. Zij ging wekelijks naar het huis van [naam] en deed het werk graag. Zij vond troost in de gesprekken met [naam]. Gaandeweg ging het troosten echter over in aanrakingen waarbij zij bij hem op schoot moest zitten. [naam] betastte en streelde haar steeds verdergaand. Gedurende een jaar (ergens in de periode van circa [jaar]-[jaar]) heeft hij wekelijks haar borsten en geslachtsdelen aangeraakt en betast. Na dat jaar nam [naam] verzoekster mee naar boven naar zijn slaapkamer. Hij heeft haar toen op een brute manier verkracht, waarbij hij in haar is klaargekomen. Nadien vluchtte hij en bleef verzoekster totaal ontredderd achter. Verzoekster is weggegaan en nooit meer teruggekeerd naar het huis van [naam]. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer 17 [of naar de CC begrijpt aan de hand van de genoemde jaartallen, mogelijk 16] jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. **Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 22 november 2016 (met een nagekomen bericht van 22 mei 2017) is namens verzoekster bij brief van 19 mei 2017 door mr. De Bont de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster is na het behalen van haar [diploma] begonnen aan een academische studie. Tijdens het tweede studie jaar heeft [naam] haar een brief gestuurd waarin hij aankondigde haar op haar studentenadres op te zullen zoeken. Zij is door dit bericht ernstig in paniek geraakt, want zij waande zich op haar studieadres veilig. Het bericht van [naam] heeft aldus haar gevoel van veiligheid onderuit geschoffeld en het trauma van de verkrachting en vrees voor herhaling blootgelegd. Zij was vervolgens niet meer in staat haar academische studie te voltooien. Zij is elders een lager type opleiding gaan doen (hbo-niveau) en is op dat niveau gaan werken. Zij is arbeidsongeschikt geraakt en heeft zich met behoud van haar uitkering omgeschoold. Zij heeft vervolgens weer gewerkt (deels met behoud van uitkering), maar niet meer fulltime. Vervolgens is verzoekster vanaf [jaar] tot aan haar pensioengerechtigde leeftijd blijvend volledig arbeidsongeschikt geweest. Het niet meer fulltime werken en haar arbeidsongeschiktheid komen voort uit haar door het seksueel misbruik verhoogde kwetsbaarheid. In de hypothetische situatie waarin verzoekster niet seksueel zou zijn misbruikt, zou zij haar academische studie wel hebben afgerond en vervolgens op dat niveau hebben gewerkt. Ook zou zij in dat geval niet arbeidsongeschikt zijn geworden. De totale vermogensschade, bestaande uit misgelopen inkomsten, wordt begroot op ruim €400.000,-- bruto. Verzoekster wenst aanspraak te maken op de maximaal te adviseren vergoeding onder de Compensatieregeling.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 juni 2017 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder wenst zonder meer een compensatie te betalen voor het leed dat verzoekster is berokkend door het misbruik dat haar destijds door [naam] is aangedaan. Wat betreft de vraag of dat seksueel misbruik ook tot vermogensschade heeft geleid, wenst verweerder te volstaan met de signalering dat dit op basis van de overgelegde bescheiden niet onduidelzinnig geconcludeerd kan worden. In de stukken over arbeidsongeschiktheid wordt het seksueel misbruik niet genoemd en naast niet nader geduide psychische beperkingen was ook sprake van fysieke factoren die verzoeksters belastbaarheid beperkten.

Verweerder refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen enerzijds die substantiële vermogensschade en anderzijds het seksueel misbruik.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder naar voren gebrachte gezichtspunten, beoordeeld.

4.6 Namens verzoekster zijn onder meer arbeidsdeskundige en verzekeringsgeneeskundige rapportages overgelegd. Daaruit blijkt verzoeksters scholing, deelname aan het arbeidzame leven en de periodes van arbeidsongeschiktheid, zoals namens verzoekster verwoord en zoals samengevat is weergegeven onder 4.2 van dit advies.

Voor de Compensatiecommissie is op basis van al de overgelegde stukken, waaronder de brief d.d. 21 april 2015 van [naam] (psychotherapeut) en de brief d.d. 5 juli 2016 van [naam], onmiskenbaar duidelijk dat het seksueel misbruik op vele vlakken een zeer beschadigende factor is geweest in het leven van verzoekster. Zij heeft zich laten omscholen naar een meer maatschappelijke baan (die - zoals verzoekster - stelt mogelijk als soort van zelfhulp heeft gefunctioneerd), heeft geen vertrouwensrelatie met een partner kunnen aangaan en is twee keer langdurig arbeidsongeschikt geraakt.

4.7 Voor de Compensatiecommissie is - alle overgelegde informatie in onderling verband beoordelend - zonder gerede twijfel duidelijk dat verzoekster ook substantiële vermogensschade heeft geleden door het haar aangedane seksueel misbruik. Hoe verzoeksters leven exact zou zijn verlopen indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden, is niet te zeggen. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is wel duidelijk dat het seksueel misbruik een bepalende rol heeft gespeeld bij het tot twee keer toe ontstaan en voortduren van verzoeksters arbeidsongeschiktheid. De Compensatiecommissie baseert zich hiervoor op de medische rapportage d.d. 3 juli 1990 waaruit blijkt dat verzoekster kampt met ernstige psychische problemen en dat zij daarvoor behandeld wordt, in combinatie met de brief van [naam] (psychotherapeut) die verklaart dat het seksueel misbruik een van de thema's was waarvoor verzoekster in de periode 2008-2011 is behandeld.

4.8 De Compensatiecommissie zal de gemiste inkomsten (die overigens netto berekend moeten worden omdat over het te adviseren compensatiebedrag geen inkomstenbelasting verschuldigd is) echter alleen gedeeltelijk toerekenen aan het seksueel misbruik, omdat [psychotherapeut] in zijn brief ook op andere thema's duidt die kennelijk ook speelden, geen inzage is verkregen in behandelverslagen van [GGZ-instelling] waar verzoekster in een verder verleden is behandeld en tot slot geen huisartsenjournaal is overgelegd. Hierdoor heeft de Compensatiecommissie geen goed totaalbeeld verkregen van verzoeksters toestand. Echter, ook bij een gedeeltelijke toerekening van de vermogensschade, vermeerderd met het bedrag aan smartengeld, wordt de maximaal te adviseren vergoeding reeds overschreden. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 5 een bedrag van €100.000,- aan verzoekster te betalen zowel voor materiele als immateriële schade.

4.9 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €3.381,95 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat op grond van artikel 22 van de Compensatieregeling dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €100.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €3.381,95 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-v. C., griffier, op 24/08/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter