

**HERSTELADVIES COMPENSATIECOMMISSIE
met gelijktijdige vervallenverklaring van het advies
van de Compensatiecommissie d.d. 1 juni 2016 m.u.v.
de overwegingen die in dit advies als herhaald en ingelast
worden beschouwd.**

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC753
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T796

datum uitspraak 25/07/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken,
advocaat te Breda,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga,
gevestigd te Oudenbosch,
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door mr. J.J.C. Doe,
als juridisch stafmedewerker verbonden aan de KNR.

1. Verloop van de procedure

1.1 De Compensatiecommissie gaat met betrekking tot het verloop van de procedure uit van hetgeen staat vermeld onder 1.1 tot en met 1.4 van haar eerder uitgebrachte advies d.d. 1 juni 2017 en die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals die zijn komen vast te staan op basis van de onder 1.1 genoemde stukken. Kort weergegeven gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Aangezien verzoeker als kind druk en onhandelbaar was, hebben de ouders van verzoeker - na overleg met verschillende psychologen en pedagogen - besloten om hem uit huis te plaatsen. Op [leeftijd]-jarige leeftijd (in [jaar]) is hij naar internaat [naam] te [plaats] gegaan en hij heeft daar tot en met [maand] [jaar] verbleven.

2.1. Misbruik door wijlen [naam] (hierna te noemen: broeder [naam 1])

Verzoeker had veel moeite zijn plek te vinden in zijn groep op het internaat [naam]. Broeder [naam 1] ontfermde zich over verzoeker. Hij kwam geregeld op de chambrette van verzoeker en troostte en aaide verzoeker. Toen het overlijden van verzoekers peetoma ([datum]) telefonisch aan verzoeker werd overgebracht, heeft broeder [naam 1] verzoeker nadien wederom getroost. Dit versterkte de onderlinge vertrouwensband en verzoeker zag broeder [naam 1] gaandeweg als een soort van vaderfiguur. Op een gegeven moment is broeder [naam 1] er echter toe over gegaan verzoeker seksueel te misbruiken.

Dit seksueel misbruik heeft voor het eerst plaatsgevonden op een woensdagmiddag toen verzoeker op een moment alleen met broeder [naam 1] in het handenarbeidlokaal was. Broeder [naam 1] ging achter verzoeker staan en begon de geslachtsdelen van verzoeker te betasten, terwijl hij van achteren tegen verzoeker aanreed. Ook betastte broeder [naam 1] zichzelf. Plotseeling hield het op en werd verzoeker teruggestuurd naar de groep. Vervolgens kwam broeder [naam 1] 's avonds regelmatig bij verzoeker langs, waarbij seksueel misbruik plaatsvond. Tijdens deze bezoeken werd verzoeker door broeder [naam 1] betast en moest verzoeker broeder [naam 1] ook betasten. Dit gebeurde minstens één keer per week.

Als gevolg van het misbruik begon verzoeker overdag vervelend te doen tegen andere broeders en van zich af te bijten. Hierdoor werd verzoeker regelmatig gestraft. Een aantal keren moest hij voor straf op de ziekenboeg slapen, alwaar broeder [naam 1] de geslachtsdelen van verzoeker betastte en van achteren tegen hem aanreed.

Ook heeft broeder [naam 1] eenmaal getracht verzoeker anaal te penetreren. Het misbruik heeft gedurende een periode van negen maanden plaatsgevonden en stopte in [maand] [jaar] aan het einde van het schooljaar.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik in [jaar] 12 jaar oud.

2.2. Misbruik door wijlen [naam] (hierna te noemen: broeder [naam 2])

De Compensatiecommissie gaat met betrekking tot de aard en omvang van het misbruik dat verzoeker door broeder [naam 2] is aangedaan uit van hetgeen staat vermeld onder 2.2. van haar eerder uitgebrachte advies d.d. 1 juni 2017 en die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1. De Compensatiecommissie gaat met betrekking tot het bewijs en de categorie-indeling uit van hetgeen staat vermeld onder 3.1. tot en met 3.6. van haar eerder uitgebrachte advies d.d. 1 juni 2017 en die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1. De Compensatiecommissie gaat met betrekking tot het bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand uit van hetgeen staat vermeld onder 4.1. tot en met 4.9. van haar eerder uitgebrachte advies d.d. 1 juni 2017 en die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie gaat uit van hetgeen staat vermeld onder 5.1. tot en met 5.3. van haar eerder uitgebrachte advies d.d. 1 juni 2017 en die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

6. Het advies

De Compensatiecommissie adviseert als volgt:

- Het advies van de Compensatiecommissie d.d. 1 juni 2017 met zaaknummer 2017CC753 vervalt, met uitzondering van die passages die in dit hersteladvies als herhaald en ingelast worden beschouwd.
- Een bedrag van €100.000,- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €10.728,95 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze herstelbeslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 25/07/2017 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter