

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2017CC854
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1254

datum uitspraak 24 juli 2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie der Assumptionisten,
tot voor kort gevestigd te Boxtel, thans te Parijs (Frankrijk),
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door mr. L.H.J. Verhoeven, juridisch adviseur

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 februari 2017, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 31 mei 2016 met zaaknummer 2014W1254 waarin het seksueel misbruik gedeeltelijk gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 6 oktober 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gedeeltelijke grondverklaring over te nemen.

1.2 Bij mailbericht met bijlagen d.d. 10 juli 2017 heeft mr. Geraads de ingediende aanvraag aangevuld en de gestelde vermogensschade van verzoeker schriftelijk nader toegelicht. Door de Compensatiecommissie is geen door verweerder ingevuld antwoordformulier ontvangen.

1.3 Volledigheidshalve heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling per mailbericht van 20 juli 2017 aan partijen de categorie-indeling bekend gemaakt.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Verzoeker en verweerder hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar adviezen d.d. 31 mei 2016 zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in voornoemd advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een katholiek gezin met negen kinderen. De vader van verzoeker was [beroep]. Op enig moment kocht de vader van verzoeker zich in, in een praktijk in [instelling] van [plaats] en verhuisde het gezin van [plaats] naar [plaats]. Aangezien verzoeker vanwege aanpassingsproblemen niet zo goed presteerde op [middelbare school], besloot zijn vader verzoeker naar internaat [naam] in [plaats] te sturen. Verzoeker was op dat moment [leeftijd] jaar oud. Verzoeker heeft van ongeveer [maand] [jaar] tot circa [maand] [jaar] op [internaat] gezeten.

Wijlen [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) hield 's avonds en 's nachts toezicht op de slaapzaal. In de avond/nacht haalde hij verzoeker uit bed en nam hem mee naar zijn kantoortje. Gedurende driekwart jaar heeft [aangeklaagde] zichzelf veelvuldig in het bijzijn van verzoeker bevredigd. Hierbij betastte [aangeklaagde] verzoeker en probeerde hij verzoeker af te trekken, hetgeen niet lukte. Al met al heeft [aangeklaagde] verzoeker in die driekwart jaar zo'n 50 keer op deze wijze seksueel misbruikt. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik twaalf jaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de onder 1.1 genoemde stukken.

3.2 categorie-indeling n.a.v. het misbruik pater [aangeklaagde]

Gelet op het jegens verzoeker door pater [aangeklaagde] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat het door pater [aangeklaagde] verrichte seksueel misbruik dient te worden ingedeeld in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. **Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, zoals bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Mr. Geraads heeft namens verzoeker de gestelde vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Naast het seksueel misbruik dat verzoeker door [aangeklaagde] is aangedaan, is hij ook door andere daders seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik heeft een grote impact (gehad) op zijn persoonlijk leven. Hij heeft jarenlang moeite gehad met intimiteit en met nabijheid van zijn naasten, onder wie zijn kinderen. Hij heeft veel en hard gewerkt en het seksueel misbruik en de herinneringen eraan jarenlang onderdrukt. Hij heeft goed verdiend in zijn leven, maar dit werd minder in de jaren vanaf [jaar]. Hij was in die tijd als zelfstandig ondernemer werkzaam. Door de niet langer weg te drukken herinneringen aan hetgeen hem destijds in [internaat] is aangedaan (hij kampt met herbelevingen, nachtmerries, dissociatieverschijnselen, schaamtegevoelens en een posttraumatisch stressyndroom) heeft hij vanaf [jaar] minder inkomsten kunnen genereren. Hij heeft zeer intensief psychologische hulp moeten aanwenden. De totale gederfde inkomsten worden begroot op meer dan de maximaal te adviseren vergoeding. Hij is thans nog immer onder behandeling en lijdt aan een posttraumatisch stressyndroom.

Het feit dat de gehele procedure bij de Klachten- en Compensatiecommissie - door toedoen van verweerder - zo uiterst moeizaam en traag is verlopen, heeft verzoeker in ernstige mate geraakt, gekwetst en in wezen secundair gevictimiseerd. Dit gegeven dient door de Compensatiecommissie mede te worden meegewogen, aldus verzoeker, bij het bepalen van de hoogte van het smartengeld.

Verzoeker wenst - samenvattend - aanspraak te maken op het maximaal te adviseren compensatiebedrag in categorie 5.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle

bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren beoordeeld.

4.6 Voor de Compensatiecommissie is op basis van de overgelegde stukken aannemelijk geworden dat verzoeker in de periode dat hij betrokken was bij het indienen van de klachten bij de Klachtencommissie en Compensatiecommissie als zelfstandig ondernemer minder inkomsten heeft kunnen genereren, dan het geval zou zijn geweest indien hij in het geheel niet (noch door [aangeklaagde], noch door anderen) seksueel zou zijn misbruikt. Zij baseert zich hiervoor op de overgelegde cijfers van zijn onderneming die een dalende lijn weergeven, in combinatie met de brief d.d. 6 juli 2017 van drs. [naam] (GZ-psycholoog en psychotherapeut). Desalniettemin kan de Compensatiecommissie thans in deze zaak waar het enkel gaat om het seksueel misbruik dat verzoeker door [aangeklaagde] is aangedaan, niet adviseren tot vergoeding van de gestelde vermogensschade juist omdat ook sprake is geweest van ander, ernstig seksueel misbruik (zie de uitspraken van de Klachtencommissie d.d. 22 maart 2017 (na herziening) en 2 juni 2017 (na bezwaar), beide met zaaknummer 2014W1254) dat daaraan mede toe zal hebben bijgedragen maar in welke zaken op dit moment nog geen uitspraak kan worden gedaan om procestechnische redenen. Dit brengt met zich dat niet zonder gerede twijfel geconcludeerd kan worden dat substantiële vermogensschade toerekenbaar is aan het verzoeker alleen door [aangeklaagde] aangedane seksueel misbruik. Het voorgaande neemt uiteraard niet weg dat onmiskenbaar duidelijk is dat het seksueel misbruik dat verzoeker door [aangeklaagde] is aangedaan een niet uit te wissen impact heeft gehad op verzoeker en op zijn contact met zijn meest naasten, waaronder zijn kinderen, en dat hij aangewezen was op intensieve psychologische behandeling.

4.7. Mr. Verhoeven heeft bij brief van 13 juli 2017 namens verweerder gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. De Congregatie verwerpt zowel de klacht van verzoeker als de voorgenoemde categorie-indeling. De berekening van de geleden schade is onvoldoende met bewijzen gestaafd. Mr. Verhoeven betwist dat de terugval in inkomen te danken is aan de procedure en dan met name de houding van verweerder daarin.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €20.000,-- als immateriële schadevergoeding (smartengeld) geadviseerd dient te worden. Dit bedrag dient door verweerder aan verzoeker te worden voldaan.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.827,77 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling, voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €20.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan mr. N.D. Geraads een bedrag van €1.000,-- te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand,

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. B. H. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24 juli 2017 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter