

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC843
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1535

datum uitspraak 19/07/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats] ([land]),

hierna te noemen: verzoekster,

bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

het Bisdom van Roermond,

gevestigd te Roermond,

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 8 november 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 april 2016 met zaaknummer 2015W1535, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Op 23 mei 2016 is ter griffie de brief van verweerder ontvangen, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 januari 2017 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd door mr. Geraads bij brief van 28 april 2017. Verweerder heeft daarop bij brief van 8 juni 2017 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is het oudste kind uit een harmonieus gezin. Omstreeks [jaar] is verzoekster misdienaar geworden in de kerk in [plaats], alwaar wijlen [naam] (hierna: [naam]) de mis op droeg. Ook is zij toen lid geworden van het zangkoortje van de kerk. Kort nadat zij misdienaar was geworden, begon [naam] haar te prijzen en te overladen met aandacht. Verzoekster voelde zich aanvankelijk trots en gevlaid, maar gaandeweg ging hij over tot lichamelijke aanrakingen. Hij heeft haar meermalen tegen zich aangedrukt, ten minste éénmaal op de mond gekust en voorts, een andere maal, is hij met zijn hand in haar broekje gegaan en heeft hij haar billen betast. Dit laatste gebeurde onder bedreiging van een mesje dat [naam] tegen haar wang hield en waarbij hij haar vertelde dat zij er niets over mocht vertellen. Verzoekster heeft zich desondanks direct terug getrokken en is uit de kerk weggerend. Thuis heeft zij aan haar ouders verteld wat er was gebeurd en zij is direct geloofd. Haar vader is naar het politiebureau gegaan om aangifte te doen. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik 10 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 20 januari 2017 is namens verzoekster bij brief van 28 april 2017 opgesteld door mr. Geraards de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Het verzoekster aangedane seksueel misbruik heeft een grote impact (gehad) op verzoekster. Enerzijds is zij zich er van bewust dat het misbruik qua duur relatief beperkt is gebleven dankzij het feit dat zij door haar vader (ouders) direct werd geloofd en zij per direct stopte met het misdienaarschap waardoor erger is voorkomen. Anderzijds voelt zij woede en verdriet omdat het haar aangedane seksueel misbruik voorkomen had kunnen en moeten worden. Bij verweerder was immers reeds jaren (zo niet decennia) bekend dat [naam] zich bij herhaling schuldig had gemaakt aan misbruik van minderjarigen, maar steeds is nagelaten om zo te handelen dat verder of nieuw seksueel misbruik werd voorkomen. Het belang van de R.K-Kerk is steeds boven het belang van de minderjarigen gesteld. Verzoekster is van oordeel dat het haar aangedane seksueel misbruik, gevoegd bij de dreigende setting waarin dit haar is aangedaan en de verwijtbare nalatigheid van verweerder, zich leent voor een indeling in 'uitzonderlijk seksueel misbruik'.

Hetgeen verzoekster door [naam] is aangedaan heeft er toe geleid dat zij als jong volwassene psychische problemen ontwikkelde, waardoor het aangaan van een intieme relatie werd belast. Ook kampte zij met moeheid en migraineaanvallen en ervoer zij problemen tijdens haar opleiding. Wegens deze problematiek is zij vanaf [jaar] (na verwijzing door haar huisarts) meermalen behandeld door onder meer psychiaters en psychotherapeuten.

Verzoekster heeft in [jaar] op [niveau] de [opleiding] (hierna: [opleiding]) succesvol afgerond. Deze studiekeuze kan mede ingegeven zijn geweest door haar traumatische ervaring met [naam]. Alhoewel verzoekster over de capaciteiten beschikte om aansluitend de [vervolgopleiding] te gaan doen, heeft zij dit niet aangedurfd. Zij zou dan hebben moeten verhuizen naar een andere stad ([plaats]) en wegens gebrek aan zelfvertrouwen heeft zij die stap niet durven zetten. Ze is gaan werken en na twee jaar is zij met haar echtgenoot naar [land] gegaan om daar een [bedrijf te exploiteren]. Van [jaar] tot en met [jaar] heeft zij in [land] het gezinsinkomen uit [bedrijf] kunnen aanvullen door te werken in [land] [sector]. Omdat zij niet over een diploma op [niveau] beschikte, is haar contract nadien niet verlengd. In [jaar] heeft zij met haar man een eigen [bedrijf] gekocht.

In de hypothetische situatie waarin zij niet seksueel zou zijn misbruikt, had zij wel een [opleiding] tot [functie] afgerond en (in [land] en Nederland) een hoger inkomen kunnen genereren dan zij thans heeft gedaan. Dat geldt in ieder geval over de jaren [jaar] tot en met [jaar] omdat zij in die jaren als [functie] heeft gewerkt. Het verlies aan inkomen over die jaren

wordt begroot op €96.056,35 (netto). Ook zou zij in dat geval niet te kampen hebben gehad met psychische problemen.

Verzoekster wenst - samenvattend - in aanmerking te komen voor een compensatievergoeding in categorie 5 en refereert zich voor de hoogte ervan aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 8 juni 2017 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder erkent zonder meer het seksueel misbruik en de psychische gevolgen ervan voor verzoekster en wenst daar geenszins afbreuk aan te doen. Dit geldt zeker in misbruikzaken die betrekking hebben op pastoor [naam], omdat verweerder in die zaken - zoals verweerder ter zitting bij de Klachtencommissie en ook schriftelijk heeft erkend - in het verleden grove fouten heeft gemaakt en al met al een zeer twijfelachtige rol heeft gespeeld.

Omwille van de objectiviteit wenst verweerder te volstaan met enkele bemerkingen. Gelet op de aard en omvang van het onderhavige seksueel misbruik acht verweerder een indeling in 'uitzonderlijk seksueel misbruik' niet passend. Voorts acht verweerder het niet volgen van een [opleiding] niet zonder gerede twijfel te wijten aan het onderhavige seksueel misbruik. Aangaande de overgelegde schadeberekening merkt verweerder op dat de opleidingsduur van de [opleiding] ten onrechte is meegerekend als jaren waarin inkomen zou zijn verdiend en voorts zijn de verdiende [bedrijf]-inkomsten tot [jaar] niet in de schadeberekening betrokken. Ook is bij de salarisberekening ten onrechte uitgegaan van een salaris na 10 jaar werkervaring. Verweerder besluit met de mededeling zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder naar voren gebrachte gezichtspunten beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële vermogensschade heeft geleden, veroorzaakt door het haar aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit de overgelegde medische informatie (huisartsenjournaal, een brief d.d. 2 juni 1994 van [naam] (kinderpsychiater GGZ) en een brief van het RIAGG d.d. 28 juli 1998) blijkt onmiskenbaar dat verzoekster kampte met psychische problemen ten gevolge van het seksueel misbruik en dat zij daarvoor medische/psychologische hulp heeft ingeroepen. Zij had onder meer minder zelfvertrouwen, ervoer problemen bij het aangaan van een intieme relatie, werd in het kader van haar [opleiding] met haar eigen verleden geconfronteerd, kampte met schuldgevoelens en had een dysfore stemming. Aan deze vaststelling wenst de Compensatiecommissie geenszins afbreuk doen en het is te prijzen dat zij hulp heeft gezocht.

Met het hiervoor genoemde is evenwel nog niet zonder gerede twijfel gezegd dat ook sprake is van aan het seksueel misbruik te wijten substantiële vermogensschade.

4.8 Voor de Compensatiecommissie is alles afwegende niet, althans niet voldoende, aannemelijk geworden dat het niet gaan volgen van een [opleiding] te wijten is aan de gevolgen van het onderhavige seksueel misbruik. Uit de brief van RIAGG blijkt dat verzoekster in [maand][jaar] de behandeling met een positief gevoel heeft afgesloten, dat het misbruik haar relatie niet meer negatief beïnvloedt en dat zij sterker is geworden. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie ontbreekt voorts een afdoende toelichting en/of onderbouwing waarom de gewenste [opleiding] niet is gevolgd. In dit verband merkt de Compensatiecommissie terzijde op dat verzoekster in het hypothetische geval dat zij de opleiding wel had gevolgd, gedurende die opleidingsjaren geen inkomen zou hebben genoten. Daarbij komt dat het vertrek naar [land] voor verzoekster een normale, binnen handbereik liggende stap was (een soort van thuiskomen, omdat haar ouders daar woonden en zij daar ook al had gewoond), waarvan niet is uit te sluiten dat verzoekster die stap ook zou hebben gezet in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik, in welke situatie zij de [opleiding] ook niet zou hebben afgerond. Dit alles bij elkaar maakt minder aannemelijk dat zij door de psychische gevolgen van het seksueel misbruik niet is begonnen aan de geambieerde [opleiding].

Nu het causaal verband tussen het niet volgen van de [opleiding] en het seksueel misbruik niet zonder gerede twijfel is gebleken, behoeven de kritische kanttekeningen van de zijde van verweerder over de schadeberekening, niet in extenso te worden behandeld. De Compensatiecommissie volstaat met de constatering dat uit de overgelegde salarisafschriften van de inkomsten uit [branche] in [land] het beeld rijst dat verzoekster alleen in [periode] en alleen parttime bijverdiende. Voorts is geen inzage verstrekt in de inkomsten die verzoekster (samen met haar man) in de periode [jaar]-[jaar] genereerde uit [bedrijf], waardoor niet valt te berekenen of wel sprake is van verlies van vermogensschade.

Onder deze omstandigheden kan de Compensatiecommissie niet adviseren tot vergoeding tot vermogensschade.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit seksueel misbruik voor verzoekster heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de impact van het verzoekster op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik en van de dreiging die daarvan uitging. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag binnen categorie 3, te weten €15.000,--, aan verzoekster te betalen.

Daarbij betreft de Compensatiecommissie ook nadrukkelijk het feit dat verweerder destijds reeds bekend was met ander seksueel misbruik dat door [naam] jarenlang en bij herhaling jegens minderjarigen was gepleegd waardoor het seksueel misbruik dat verzoekster door [naam] is aangedaan, voorkomen had kunnen en moeten worden. Dit is een voor verzoekster psychisch verzwarende omstandigheid die de Compensatiecommissie meeweegt in de vaststelling van de hoogte van het te adviseren smartengeld. De openhartigheid die verweerder thans ook in deze zaak heeft betoond door te erkennen dat op dit punt destijds helaas tekort is geschoten, is overigens te waarderen.

4.10 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €2.804,78 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling, voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €15.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plv. voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/07/2017 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter