

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2017CC856

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1547

datum uitspraak 14/07/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Orde der Dominicanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 april 2017, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 16 september 2016 met zaaknummer 2015W1547, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 11 oktober 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 april 2017 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aan verzoeker nadere vragen gesteld aangaande de door hem gestelde vermogensschade. Verzoeker heeft daarop bij mailbericht van 10 juli 2017 laten weten af te zien van het onderbouwen van eventuele vermogensschade.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn

vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is het [rangtelwoord] kind uit een gezin met [aantal] kinderen. Hij bewaart goede en warme herinneringen aan zijn jeugd. Wel is sprake geweest van seksueel misbruik.

Verzoeker woonde in de buurt van het [klooster] in [plaats] en hij had veel belangstelling voor de dieren in de kloostertuin, met name voor de eenden. Wijlen [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) deed voor verzoeker in de kloostertuin de struiken opzij zodat verzoeker de eenden kon zien broeden. In de kloostertuin was ook een varkensschuur en [aangeklaagde] wilde verzoeker de zwaluwnesten in de schuur laten zien. [aangeklaagde] heeft verzoeker bij de varkensschuur (althans in de kloostertuin) seksueel misbruikt. [aangeklaagde] heeft verzoeker over zijn blote billen, bilspleet en rond de anus betast/gestreeld en dit strelen duurde een tijd. Verzoeker heeft er thuis nooit over gesproken. Dit betasten en strelen heeft zeker tien keer plaatsgevonden van de lente tot de herfst in [jaartal] of [jaartal]. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer zes jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding

te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds. Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.3 Verzoeker heeft in zijn aanvraagformulier gesteld dat hij door het hem aangedane seksueel misbruik minder tot ontplooiing is gekomen en dat dit negatieve gevolgen heeft gehad voor zijn carrière en inkomen, waardoor sprake is van substantiële vermogensschade. De voorzitter van de Compensatiecommissie heeft verzoeker daarop bij brief van 6 april 2017 uitgenodigd de gestelde vermogensschade nader te onderbouwen. Bij mailbericht van 10 juli 2017 heeft verzoeker te kennen gegeven om hem moverende redenen alsnog te willen afzien van het nader onderbouwen van de gestelde vermogensschade. Uiteraard respecteert de Compensatiecommissie deze keuze. Een reactie van de zijde van verweerder kan - nu verzoeker afziet van het onderbouwen van vermogensschade - achter wege blijven. Het voorgaande brengt echter wel met zich dat de Compensatiecommissie - bij gebreke van bewijsstukken - niet kan concluderen dat zonder gerede twijfel sprake is van substantiële vermogensschade veroorzaakt door het verzoeker aangedane seksueel misbruik. Een indeling in categorie 5 kan - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - daarom niet aan de orde kan zijn.

4.4 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor (onder 4.3) gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en impact van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik. In het advies van de Klachtencommissie onder 2.2 staat indringend beschreven op welke wijze het misbruik onder meer op verzoekers persoonlijk leven heeft ingegrepen. Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 aan verzoeker een bedrag van €12.500,- te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €12.500,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. D.J. van der K. (plaatsvervangend voorzitter), mr. B. H. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 14/07/2017 en is ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter.

plaatsvervangend voorzitter