

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2017CC855
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1340

datum uitspraak 28/06/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van Maastricht,
gevestigd te Maastricht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de compensatieprocedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 februari 2017. Als bijlagen bij het aanvraagformulier zijn ontvangen:

- a. de toelichting bij het aanvraagformulier,
- b. het klaagschrift d.d. 28 juli 2015 dat is ingediend bij de Klachtencommissie (zaaknummer 2015W1340) (hierna: Klaagschrift),
- c. het verweerschrift d.d. 23 oktober 2015,
- d. het besprekingsverslag d.d. 17 mei 2016 (hierna: Besprekingsverslag),
- e. de vaststellingsovereenkomst d.d. 9/19 september 2016 overeengekomen tussen verweerder en verzoeker (hierna: Vaststellingsovereenkomst), en - tot slot -
- f. een aantal financiële en medische stukken, waaronder het huisartsenjournaal dat bij mail van 20 april 2017 door mr. Bruls is nagezonden.

Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 13 maart 2017 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij mailbericht (met bijlagen) d.d. 18 april 2017. Verweerder heeft bij brief d.d. 20 april 2017 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 *vaststaande feiten: gang van zaken vóórafgaande aan indiening compensatieaanvraag*
Verzoeker heeft bij de Klachtencommissie het Klaagschrift ingediend wegens seksueel misbruik dat hem is aangedaan door de heer [naam] (hierna: broeder [naam]). Een ingeplande zitting bij de Klachtencommissie heeft geen doorgang gevonden omdat partijen er de voorkeur aan gaven om via een minnelijke regeling tot overeenstemming te komen. Partijen, waarbij verzoeker werd bijgestaan door mr. Bruls, hebben daartoe op 17 mei 2016 de klacht van verzoeker tegen broeder [naam] besproken. Verweerder heeft in dit gesprek jegens verzoeker de aard en omvang van het seksueel misbruik, zoals verwoord in het Klaagschrift, erkend. Tevens heeft verweerder het verdergaande seksueel misbruik erkend dat verzoeker tijdens deze bespreking heeft verteld.

Op 9/19 september 2016 hebben partijen een Vaststellingsovereenkomst gesloten, die - voor zover hier relevant - als volgt luidt [onderstreping toegevoegd door de CC]:

“verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

- 1. De Congregatie van de Broeders van Maastricht FIC, erkent de klacht van [verzoeker] tegen de heer [naam], bekend als broeder [naam].*
- 2. [Verzoeker] heeft ten gevolge van het hem overkomen seksuele misbruik door broeder [naam], materiële en immateriële schade geleden, welke gevolgschade hij zal voorleggen aan de compensatiecommissie [...]. “*

2.2 *vaststaande feiten met betrekking tot de aard en omvang van het seksueel misbruik*
Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals door verweerder zijn erkend en zoals vastgelegd in het Besprekingsverslag (n.a.v. de bespreking van 17 mei 2016) en in de Vaststellingsovereenkomst (waarin wordt verwezen naar het Klaagschrift). De aard en omvang van het erkende seksueel misbruik staan vermeld in het Klaagschrift alsmede in het Besprekingsverslag. Kort weergegeven en nader beschreven in het Klaagschrift en het Besprekingsverslag gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat op 8 of 9 jarige leeftijd in de 4^e klas van de lagere school. In dat jaar is hij uit huis geplaatst en geplaatst op het internaat [naam] in [plaats]. De reden voor deze beslissing van de ouders van verzoeker was gelegen in het feit dat verzoekers vader een eigen onderneming dreef en veel van huis was en zijn moeder de opvoeding niet aan kon. Hij kwam in de weekenden naar huis.

Verzoeker kwam op het internaat in een nieuwe 4^e klas en broeder [naam] was groepsleider van zijn groep, maar stond niet voor de klas. Na enkele maanden op het internaat, begon broeder [naam] verzoeker lastig te vallen. De eerste keer dat broeder [naam] verzoeker seksueel misbruikte ging als volgt. Verzoeker had straf gekregen en broeder [naam] haalde verzoeker daarvoor 's avonds uit zijn bed op de slaapzaal. Verzoeker, die alleen een onderbroek aan had, moest met broeder [naam] mee naar een klein kamertje in de hoek van de grote slaapzaal. Verzoeker moest op het bureau van broeder [naam] gaan staan en broeder [naam] begon met verzoeker een gesprek met als onderwerp seksuele voorlichting. Broeder [naam] heeft verzoeker toen gestreeld over zijn billen en buik. Op enig moment heeft verzoeker gezien dat broeder [naam] een erectie kreeg. Daarop moest verzoeker het geslachtsdeel van broeder [naam] vastpakken en betasten.

Dit heeft zich na deze eerste keer vaker voorgedaan: Verzoeker werd vaker 's avonds uit zijn bed gehaald, moest mee naar het kamertje van broeder [naam] en diens erectie betasten. Gaandeweg werd broeder [naam] minder vriendelijk. Hij werd juist hard en ruw tegen verzoeker en hij bouwde de seksuele handelingen op en wilde steeds meer. Hij moest de seksuele handelingen van broeder [naam], waarbij deze het geslachtsdeel van verzoeker betastte, ondergaan. Het lukte niet om bij verzoeker een erectie te bewerkstelligen en verzoeker heeft dat ook geweigerd.

Eenmaal is het voorgekomen dat broeder [naam] verzoeker heeft gedwongen om broeder [naam] oraal te bevredigen waarbij laatstgenoemde klaarkwam in de mond van verzoeker. Daarna heeft verzoeker geweigerd nog met broeder [naam] mee te gaan en daarvoor heeft hij een hoge prijs moeten betalen. Als verzoeker weigerde moest hij voor straf in zijn onderbroek in de hoek van een koude gang staan, hetgeen naar verzoekers gevoel soms uren duurde, temeer daar hij het heel koud had en moe was. Dit is vaak gebeurd. Soms moest verzoeker voor straf een boek overschrijven. Ook is verzoeker door broeder [naam] veel geslagen en eenmaal zo hard aan zijn oor getrokken dat deze inscheurde.

Verzoeker heeft diverse keren getracht om bij zijn moeder bespreekbaar te maken wat er hem werd aangedaan. Hij vertelde haar over het seksueel misbruik en liet haar zijn blauwe plekken zien, maar zij kon hem niet geloven en reageerde met 'Dat doen broeders niet' en met 'dan zul je het wel hebben verdiend'. Hij kreeg van haar ook straf als hij er weer over begon. Het onderwerp was thuis niet bespreekbaar.

Samenvattend heeft het seksueel misbruik zo'n een tot anderhalf jaar, gemiddeld twee tot drie keer per week geduurd. Het seksueel misbruik is gestopt in het tweede jaar dat verzoeker op het internaat zat.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 8 of 9 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel in het geding gebracht de Vaststellingsovereenkomst, het Klaagschrift en het Besprekingsverslag, hetgeen tezamen bewijs vormt in de zin van in artikel 7 sub e van de Compensatieregeling.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 13 maart 2017 is door mr. Bruls namens verzoeker bij brief van 18 april 2017 (aangevuld met een mailbericht van 20 mei 2017) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

a. levensloop

Verzoeker heeft ten gevolge van het seksueel misbruik dat hem is aangedaan, geen normale ontwikkeling gehad. Het van uit zichzelf tot ontwikkeling komen is verzoeker door broeder [naam] ontnomen, met alle gevolgen van dien. Hij heeft zich door zijn moeder in de steek gelaten gevoeld toen zij zijn leed niet zag en hem niet geloofde.

Verzoeker is in het jaar dat het seksueel misbruik een aanvang nam, gedoubleerd in de 4^e klas van de lagere school. Na de lagere school heeft hij via [opleiding], [opleiding], [opleiding], de [opleiding] afgerond (de [opleiding] heeft hij in een keer gehaald). In die periode ervoer hij wel problemen in de relatie met anderen. Hij had moeite om samen te leven met medebewoners, hechtte erg aan privacy en ervoer problemen in het aangaan en onderhouden van intieme relaties.

Na [opleiding] is hij naar [land] verhuisd en heeft daar gewerkt. Zijn vriendin (later echtgenote) is met hem meegegaan. Zij werkten aldaar beiden en kregen kinderen. Het ging hem financieel goed. Op enig moment is zijn vrouw met de kinderen terugggegaan naar Nederland omdat het leven voor haar met de kinderen aldaar te zwaar werd en zij in een huwelijks crisis zaten. Verzoeker voelde zich opgelucht dat hij niet meer in een gezinsleven zat, waarin hij zich steeds moest aanpassen. Door het vertrek van zijn echtgenoot naar Nederland, was de structuur echter uit verzoekers leven verdwenen. Hij begon te drinken, nam zijn leven en baan niet meer serieus

en begon zichzelf te verwaarlozen. Hij zakte af. Omstreeks [jaar] is hem een baan in Nederland aangeboden en is hij naar Nederland teruggekomen, zonder dat het huis in [land] was verkocht.

Het leven in Nederland viel hem zwaar na 15 jaren in [land] te hebben gewoond. Het klimaat, de cultuur met het werken van 9.00 tot 17.00 uur en het werk zelf bevielen hem maar matig. Hij meldde zich ziek in [maand] [jaar], zijn relatie verslechterde ernstig (zijn vrouw wilde een echtscheiding), hij verloor in het najaar van [jaar] zijn werk (contract werd niet verlengd), ging leven als een kluizenaar, dronk erg veel en was suïcidaal. Bovendien haalden in die periode de mediaberichten over de Commissie Deetman zijn herinneringen aan het seksueel misbruik in zijn jeugd weer naar boven. In de zomer van [jaar] heeft verzoeker drie maanden lang alleen alcohol gedronken in een poging een einde aan zijn leven te maken. Hij is gevonden door zijn schoonzus, waarna een intensive-care opname volgde in het najaar van [jaar]. Zijn toestand was zeer ernstig en hij heeft al met al vier maanden in het ziekenhuis gelegen. Hij heeft zijn suïcidepoging uiteindelijk overleefd, maar er wel orgaanschade en klachten aan overgehouden. Na ontslag uit het ziekenhuis moest hij in [jaar] in een verpleeghuis revalideren. Verzoeker is inmiddels al meerdere jaren (vanaf [jaar]) onder psychotherapeutische behandeling, kampt met blijvende fysieke schade (medische complicaties) wegens zijn ernstige alcohol-toxicatie destijds en ontvangt een WIA-uitkering.

b. gestelde vermogensschade

De Compensatiecommissie begrijpt het standpunt van verzoeker aldus, dat hij - in de hypothetische situatie waarin hij niet seksueel zou zijn misbruikt - niet zou zijn afgegeden, niet verslaafd zou zijn geraakt, niet arbeidsongeschikt zou zijn geraakt en niet langdurig zou zijn uitgevallen uit het arbeidsproces. Alleen al de misgelopen inkomsten in de periode van [maand] [jaar] tot aan [maand] [jaar] (het verschil tussen het voorheen verdiende netto salaris (€3.500) en de hoogte van de netto WIA-uitkering (€1.800) overschrijdt, aldus verzoeker, de maximaal te adviseren compensatie. Verzoeker wenst dan ook aanspraak te maken op de maximale compensatie onder de Compensatieregeling.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 20 april 2017 gereageerd en - kort samengevat - te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Verzoeker heeft een aantal bewijsstukken overgelegd, te weten een salarisstrookje uit oktober 2011 (van zijn inkomen in Nederland), een maandspecificatie van zijn WIA-uitkering uit november 2012, een jaaropgaaf van zijn WIA-uitkering uit 2015, een brief d.d. 10 februari 2107 van [naam] (psychotherapeut/GZ-psycholoog) bij wie verzoeker sinds [jaar] in

behandeling is, een curriculum vitae, brieven (periodiek evaluaties) van de bedrijfsarts ([organisatie]) en een afschrift van een deel van het huisartsenjournaal.

Deze bewijsstukken onderschrijven in grote lijnen de juistheid van de door verzoeker gestelde levensloop (zoals hiervoor in overweging '4.2 a levensloop' is samengevat), te weten zijn emigratie naar [land], zijn alcoholintoxicatie, zijn uitval voor en later verlies van werk, de ziekenhuisopnames en revalidatie en - tot slot - het feit dat hij thans aanspraak moet maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering.

De in deze procedure te beantwoorden vraag komt er in de kern op neer of zonder gerede twijfel voldoende aannemelijk is geworden dat het onderhavige seksueel misbruik dat verzoeker door broeder [naam] is aangedaan de oorzaak is van verzoekers alcoholverslaving, zijn afglijden in het leven met uiteindelijk zijn uitval en arbeidsongeschiktheid tot gevolg.

4.7 Alhoewel er aanwijzingen zijn dat in het leven van verzoeker ook sprake is geweest van andere, niet aan het seksueel misbruik te relateren, potentieel beschadigende factoren - te weten opgroeien in een gezin met een moeder met een alcoholverslaving die de zorg niet aankon en mogelijk een bepaalde karakterstructuur bij verzoeker zelf -, is het de Compensatiecommissie zonder gerede twijfel duidelijk geworden dat de kern van verzoekers alcoholverslaving gezocht moet worden in het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. De Compensatiecommissie baseert zich voor dat oordeel op de verklaring van [naam]. [Naam] verklaart in haar verklaring namelijk dat de oorsprong van verzoekers behandeling lijkt te zijn ontstaan in het seksueel misbruik, de mishandelingen en het niet geloofd worden. Aan het slot van haar brief schrijft zij voorts: *"Daar waar cliënt in het verleden met behulp van alcohol veel moeite stak in het vermijden van het onderwerp [CC: bedoeld wordt het seksueel misbruik], lijkt het nu niet meer weg te drukken uit zijn beleving. Er is cliënt aangeboden om middels EMDR deze trauma's te gaan verwerken. Dat geeft onrust en paniek."* [Naam] verklaring is weliswaar afkomstig van een eigen behandelaar, maar de verklaring is genuanceerd, gedetailleerd en put uit eerdere medische verslaglegging en is afkomstig van een BIG-geregistreerde behandelaar bij wie verzoeker al drie jaar in behandeling was voordat sprake was van de onderhavige Compensatieprocedure. Bovendien is de verklaring in lijn met de overige overgelegde (medische) informatie, zoals onder meer het huisartsenjournaal. Ter zijde merkt de Compensatiecommissie op dat ook het 'niet geloofd worden door zijn moeder' een factor is die zij toerekent aan het seksueel misbruik en dus aan verweerder. Het is de Compensatiecommissie ambtshalve bekend dat het veelvuldig voorkwam dat ouders - mede door het aanzien van geestelijken destijds - hun kind niet geloofden wanneer het vertelde over aangedaan seksueel misbruik. Dit maakt dat het trauma van het 'niet geloofd zijn' niet voor rekening van verzoeker kan blijven.

4.8 De hiervoor (onder 4.7) gedane vaststelling dat de alcoholverslaving zonder gerede twijfel voor een belangrijk deel is terug te voeren op het verzoeker destijds aangedane seksueel misbruik, leidt ertoe dat ook de gevolgen van de alcoholverslaving grotendeels aan het seksueel misbruik en dus aan verweerder moeten worden toegerekend. Voor de Compensatiecommissie is dan ook zonder gerede twijfel duidelijk dat de alcoholverslaving eveneens een rol zal hebben gespeeld in de ontstane huwelijksperikelen, in het terugkeren naar Nederland met alle aanpassingsproblemen van dien en - tot slot - in het niet verlengd zijn van verzoekers contract in [jaar] en zijn arbeidsongeschiktheid.

De door verzoeker geleden vermogensschade bestaande uit verlies van inkomen - alleen al berekend over de periode van [jaar] tot [jaar] alsmede de nog te verwachten arbeidsvermogensschade - vermeerderd met de compensatie wegens smartengeld, brengt de Compensatiecommissie tot advisering van het maximale compensatiebedrag. Hoe de toekomstperspectieven voor verzoeker zijn, is voor de Compensatiecommissie op basis van de

overgelegde stukken niet precies in te schatten, maar duidelijk is wel dat zijn medische/fysieke/geestelijke gesteldheid alsook zijn economische positie op de arbeidsmarkt minder sterk geworden is door hetgeen hij de afgelopen jaren heeft moeten doormaken.

Ook dat aspect betreft de Compensatiecommissie bij de vaststelling van de hoogte van het te adviseren bedrag. Voorts is in dit kader relevant dat ook verweerder erkent en onderkent (zie overweging 2.1 en het daar opgenomen citaat uit de Vaststellingsovereenkomst) dat verzoeker door het aangedaan seksueel misbruik naast immateriële ook materiële schade heeft geleden. De Compensatiecommissie komt - alles afwegende - tot het oordeel dat ook met in achtneming van de strenge maatstaf voor toerekening van de vermogensschade (zoals vermeld in art 5 lid 5 tweede zinsdeel van de Compensatieregeling) in dit geval een bedrag van €100.000,- voor zowel materiële als immateriële schadevergoeding alle omstandigheden in aanmerking genomen een billijke tegemoetkoming is.

Tot slot wenst de Compensatiecommissie op te merken dat zij zich rekenschap heeft gegeven van de ernst van de problematiek waarmee verzoeker in zijn leven geconfronteerd is (en nog steeds wordt) en het cruciale aandeel dat het seksueel misbruik daarin heeft gehad. Dit komt op een indringende wijze naar voren uit de overgelegde stukken. Het seksueel misbruik heeft niet alleen geleid tot gederfde levensvreugde voor verzoeker zelf, maar heeft ook zeer verstrekkende gevolgen (gehad) voor verzoeker in zijn relatie tot zijn dierbaren, waaronder zijn kinderen. Verzoeker is op bewonderenswaardige wijze bezig om te herstellen door zijn problemen onder ogen te zien, deskundige hulp te aanvaarden en zijn leven zo goed als mogelijk weer vorm te geven. De te adviseren compensatie is niet alleen bedoeld als tegemoetkoming in gederfde inkomsten, maar ook ter verzachting en erkenning van de geleden pijn.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.693,32 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €100.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.693,32 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/06/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter