

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC827

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1373

**datum uitspraak 19/06/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**

geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. M.L.J. Bomers, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,**

gevestigd te Breda,  
hierna te noemen: verweerder,  
bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

## **1. Verloop van de procedure**

1.1 Vergezeld van een brief d.d. 25 juli 2016 opgesteld door mr. Bomers, is door de griffie van de Compensatiecommissie op 27 juli 2016 het aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 maart 2016 met zaaknummer 2015W1373 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 6 april 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 8 november 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Bomers heeft bij brief d.d. 24 januari 2017 de vermogensschade van verzoeker schriftelijk onderbouwd. Mr. Baetens heeft daarop namens verweerder bij brief van 3 maart 2017 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker ongeveer [leeftijd] jaar oud was, in of omstreeks [jaar], werd hij (samen met één van zijn broers) in internaat [naam] geplaatst. Verzoekers andere broer ging naar een ander internaat. Verzoeker voelde zich eenzaam en ongelukkig in [internaat]. Meerdere keren heeft hij geprobeerd te ontsnappen, ook met zijn broer. Telkens werd verzoeker echter opgespoord en door de directeur van het internaat naar de cachotten gestuurd. Verzoeker heeft meerdere keren, gedurende meerdere nachten, in de cachotten moeten verblijven. Wijlen [naam] (hierna: broeder [naam]) hield toezicht bij de cachotten. Hij heeft verzoeker seksueel misbruikt. Broeder [naam] kwam regelmatig 's nachts het cachot van verzoeker binnen en betastte verzoeker, ook aan zijn geslachtsdelen. Verzoeker schrok hier enorm van en schreeuwde en schopte van zich af. Dit heeft broeder [naam] er niet van weerhouden verzoeker nog tientallen andere keren, althans meermalen, op deze wijze te betasten.

Nadat verzoeker de moed had om aan andere paters te vertellen wat was voorgevallen in de cachotten is verzoeker overgeplaatst naar een ander internaat, helaas zonder zijn broer. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.



Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie is namens verzoeker bij brief van 24 januari 2017 (opgesteld door mr. Bomers en in aanvulling op haar eerdere brief van 25 juli 2016) de gestelde vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Door het seksueel misbruik heeft verzoeker vermogensschade geleden. In de hypothetische situatie waarin hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij een hogere opleiding hebben kunnen volgen, een beroep op een hoger niveau kunnen uitoefenen en een bijbehorend hoger salaris hebben kunnen verdienen. Verzoeker wilde [beroep] worden en had hiervoor ook de capaciteiten. Het seksueel misbruik heeft er voorts (mede) toe geleid dat verzoeker in [jaar] volledig arbeidsongeschikt is geraakt.

Het verschil tussen enerzijds het inkomen dat verzoeker heeft gegenereerd en anderzijds het inkomen dat hij zou hebben verdiend met een [opleiding] (indien ervan uit wordt gegaan dat verzoeker 35 jaren zou hebben gewerkt) bedraagt €525.000,--. Verzoeker wenst aanspraak te maken op de maximaal te adviseren compensatie in categorie 5.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Mr. Baetens heeft namens verweerder bij brief van 3 maart 2017 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Voor de stelling dat verzoeker zonder misbruik een hogere opleiding zou hebben gevolgd en een carrière op HBO-niveau zou hebben gehad, zijn onvoldoende bewijsstukken overgelegd. Er konden geen schoolrapporten van de periode voor het seksueel misbruik worden overgelegd en evenmin is uit de verdere loopbaan van verzoeker af te leiden dat hij op enig moment op een hoger niveau is gaan functioneren. De oorzaken van de arbeidsongeschiktheid van verzoeker zijn volledig van fysieke aard. Evenmin zijn er aanwijzingen dat verzoeker vóór [jaar] arbeidsuitval heeft gehad wegens psychische problematiek dan wel hulp heeft gezocht in verband met psychische problematiek. Voorts merkt mr. Baetens op dat verzoekers uithuisplaatsing (wegens de depressie van zijn moeder) de spil lijkt te zijn geweest voor het ontstaan van de karakter neurologische problematiek die ook bij de broers van verzoeker speelt. Het behoeft geen discussie dat verzoeker immateriële schade heeft geleden ten gevolge van het ondervonden seksueel misbruik, maar het is niet aannemelijk dat er sprake is van aanzienlijke vermogensschade die zonder gerede twijfel voortkomt uit het ondervonden seksueel misbruik.



*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder naar voren gebrachte gezichtspunten, beoordeeld.

4.6 Voor de Compensatiecommissie is niet, althans niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Allereerst zijn er onvoldoende aanknopingspunten om te kunnen concluderen dat verzoeker in de hypothetische situatie waarin hij niet seksueel zou zijn misbruikt een hogere, dan wel HBO-opleiding zou hebben gevolgd en werkzaam zou zijn geweest op dat niveau. Er zijn geen schoolrapporten overgelegd van de periode voordat het misbruik plaatsvond (deze waren niet meer voorhanden) en evenmin biedt verzoekers latere levensloop voldoende aanknopingspunten voor die stelling.

Wat betreft verzoekers werkzame leven overweegt de Compensatiecommissie als volgt. Het werk als [beroep] (dat verzoeker verrichtte voordat hij [beroep] werd) is verloren gegaan door veranderde marktomstandigheden en staat derhalve niet in een causaal verband met het verzoeker aangedane seksueel misbruik. Uit nood is verzoeker in [jaar] [beroep] geworden. Tien jaar later, na veel overwerken en te zwaar werken, is hij - naar later bleek - definitief arbeidsongeschikt geworden tot aan zijn pensionering. Uit de overgelegde stukken (medische rapportage d.d. 14 oktober 1987, opgesteld door [naam] (verzekeringsgeneeskundige) en de verklaring van [naam] d.d. 20 mei 1992 (psychiater) blijkt dat de primaire reden voor verzoekers arbeidsongeschiktheid als [beroep] was gelegen in verzoekers herniaklachten (klachten aan rug en been), waarvan hij niet volledig is hersteld. Deze rug/beenklachten vormden een blijvend beletsel om het oude werk van [beroep] weer op te pakken en leidden tot een gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid.

Uit de overgelegde stukken valt ook af te leiden dat verzoeker - naast de hierboven vermelde fysieke klachten - in zijn leven te kampen heeft gehad klachten van psychische aard. [Naam]noemt een karakter-neurotische ontwikkeling met een verminderde spankracht en een onvermogen om zich te ontspannen. Ook uit de overige overgelegde stukken (zoals de screening d.d. 22 juni 2006 door [naam] (psychiater) en de door zijn gezinsleden overgelegde verklaringen) blijkt onmiskenbaar verzoekers verhoogde kwetsbaarheid. Hij verdroeg geen onrecht, kampte met angsten en herbelevingen en vermeed lange tijd om te praten over hetgeen hem vroeger was aangedaan. Uit de brief d.d. 21 augustus 2001 van [organisatie] blijkt dat hij op grond van rug- én psychische klachten volledig (80 tot 100 %) arbeidsongeschikt is verklaard, al wordt het seksueel misbruik nergens expliciet als oorzaak benoemd.



Aldus sluit de Compensatiecommissie niet uit dat ook het onderhavige seksueel misbruik - naast andere uit het dossier blijkende, potentieel beschadigende factoren zoals seksueel misbruik door anderen en fysiek geweld - in enige mate aan verzoekers uitval en blijvende arbeidsongeschiktheid zal hebben bijgedragen. Dat verzoeker dientengevolge substantiële vermogensschade heeft geleden, zoals bedoeld in art 5 lid 5 van de Compensatieregeling, acht de Compensatiecommissie evenwel niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden. Met in achtneming van verzoekers opleidingsniveau en arbeidsverleden zou verzoeker in de situatie zonder seksueel misbruik met vervangende, rug sparende arbeid immers niet meer verdiend hebben dan hij heeft ontvangen aan uitkeringen wegens arbeidsongeschiktheid als [beroe], die - dankzij het destijds in die hoedanigheid gemaakte aantal overuren - op een relatief hoog niveau lagen. Dit betekent dat verzoekers aanvraag niet voldoet aan de voor indeling in categorie 5 in de Compensatieregeling gestelde vereisten en definitief zal worden ingedeeld in categorie 3.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik alsmede van de gevolgen ervan voor zijn persoonlijk leven. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €5.602,53 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling - ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand €1.000,- voor vergoeding in aanmerking komen.

## 5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-
- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/06/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter