

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC753

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T796

datum uitspraak 01/06/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken,
advocaat te Breda,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga,
gevestigd te Oudenbosch,
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door mr. J.J.C. Doe,
als juridisch stafmedewerker verbonden aan de KNR.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 december 2015. Als bijlagen bij het aanvraagformulier zijn meegezonden:

- a. het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 oktober 2014 (met zaaknummer 2012T796), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard;
- b. de brief d.d. 28 november 2014 van verweerder ([naam], hierna: [verweerder]) gericht aan de voorzitter van de Klachtencommissie;
- c. de brief d.d. 4 december 2014 van mr. L. Sanders (destijds griffier) gericht aan [verweerder] (verweerder);
- d. het besluit d.d. 5 december 2014 van verweerder ([verweerder]), waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen.

Door de griffie is eveneens het door verweerder ingevulde antwoordformulier ontvangen.

1.2 Bij brief van 28 april 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 15 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan de voorzitter van de Klachtencommissie aangaande de omvang van (met name de duur) van het seksueel misbruik, aangezien daarover - zowel bij de Compensatiecommissie alsook bij beide partijen - onduidelijkheid bestond. De voorzitter van de Klachtencommissie heeft hierop geantwoord bij brief van 9 mei 2016.

1.3 Bij brief van 26 mei 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de eventueel geleden vermogensschade. Mr. Van Berckel heeft namens verzoeker de gestelde vermogensschade schriftelijk onderbouwd bij brief van 22 maart 2017. Verweerder, bijgestaan door mr. Doe, heeft bij brief van 5 mei 2017 daarop gereageerd.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals die zijn komen vast te staan op basis van de onder 1.1 en 1.2 genoemde stukken. Kort weergegeven gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Aangezien verzoeker als kind druk en onhandelbaar was, hebben de ouders van verzoeker - na overleg met verschillende psychologen en pedagogen - besloten om hem uit huis te plaatsen. Op [leeftijd]-jarige leeftijd (in [jaar]) is hij naar internaat [internaat] te [plaats] gegaan en hij heeft daar tot en met [maand] [jaar] verbleven.

2.1. Misbruik door wijlen [naam] (hierna te noemen: broeder [naam 1])

Verzoeker had veel moeite zijn plek te vinden in zijn groep op het internaat [internaat]. Broeder [naam 1] ontfermde zich over verzoeker. Hij kwam geregeld op de chambrette van verzoeker en troostte en aaide verzoeker. Toen het overlijden van verzoekers peetoma ([datum] getrouwt. Dit versterkte de onderlinge vertrouwensband en verzoeker zag broeder [naam 1] gaandeweg als een soort van vaderfiguur. Op een gegeven moment is broeder [naam 1] er echter toe over gegaan verzoeker seksueel te misbruiken.

Dit seksueel misbruik heeft voor het eerst plaatsgevonden op een woensdagmiddag toen verzoeker op een moment alleen met broeder [naam 1] in het handenarbeidlokaal was. Broeder [naam 1] ging achter verzoeker staan en begon de geslachtsdelen van verzoeker te betasten, terwijl hij van achteren tegen verzoeker aanreed. Ook betastte broeder [naam 1] zichzelf. Plotseeling hield het op en werd verzoeker teruggestuurd naar de groep. Vervolgens kwam broeder [naam 1] 's avonds regelmatig bij verzoeker langs, waarbij seksueel misbruik plaatsvond. Tijdens deze bezoeken werd verzoeker door broeder [naam 1] betast en moest verzoeker broeder [naam 1] ook betasten. Dit gebeurde minstens één keer per week.

Als gevolg van het misbruik begon verzoeker overdag vervelend te doen tegen andere broeders en van zich af te bijten. Hierdoor werd verzoeker regelmatig gestraft. Een aantal keren moest hij voor straf op de ziekenboeg slapen, alwaar broeder [naam 1] de geslachtsdelen van verzoeker betastte en van achteren tegen hem aanreed.

Ook heeft broeder [naam 1] eenmaal getracht verzoeker anaal te penetreren. Het misbruik heeft gedurende een periode van negen maanden plaatsgevonden en stopte in [maand] [jaar] aan het einde van het schooljaar.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik in [jaar] 12 jaar oud.

2.2. Misbruik door wijlen [naam] (hierna te noemen: broeder [naam 2])

Verzoeker is in [maand] [jaar] tijdens het schaatsen ten val gekomen, waardoor hij een hersenschudding opliep. Na een verblijf van twee weken in het ziekenhuis is hij nog twee weken bij zijn ouders verzorgd. Nadat verzoeker terugkeerde op het internaat [internaat], had hij nog regelmatig last van duizeligheid en oorsuizen, waardoor hij enige tijd ter observatie op de ziekenboeg heeft moeten slapen. Broeder [naam 2] was aldaar ziekenbroeder en heeft verzoeker als volgt seksueel misbruikt.

Tijdens de nachtelijke controles begon broeder [naam 2] al snel met het betasten van de geslachtsdelen van verzoeker. Broeder [naam 2] probeerde verzoeker af te trekken en bevredigde ook zichzelf. Als Broeder [naam 2] opgewonden was werd hij ook agressief. Verzoeker moest dan naast zijn bed gaan staan, waarna broeder [naam 2] verzoeker dwong zich oraal seksuele handelingen te laten welgevalen. Verzoeker werd ook gedwongen oraal seksuele handelingen bij broeder [naam 2] te verrichten. Ook heeft broeder [naam 2] enkele agressieve pogingen gedaan om verzoeker anaal te penetreren (te verkrachten). Verzoeker werd daarbij een aantal malen met zijn hoofd in het kussen gedrukt. Of daadwerkelijk anale penetratie heeft plaatsgevonden kan verzoeker zich niet herinneren, wel herinnert hij zich de pijn aan zijn anus. Het seksueel misbruik vond gedurende anderhalve maand meerdere keren per week plaats. Nadat verzoeker na anderhalve maand niet meer op de ziekenboeg hoefde te slapen, moest hij bij tijd en wijle ter controle komen bij broeder [naam 2]. Ook tijdens deze nacontroles is verzoeker door broeder [naam 2] betast en gedwongen tot orale seksuele handelingen. Bij aanvang van dit seksueel misbruik was verzoeker eveneens 12 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie. Voorts heeft de voorzitter van de Klachtencommissie in zijn brief van 9 mei 2016 de duur van het misbruik nader toegelicht.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie.

Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.4 categorie-indeling n.a.v. het misbruik broeder [naam 1]

Gelet op het door broeder [naam 1] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.1 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door broeder [naam 1] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

3.5 categorie-indeling n.a.v. het misbruik broeder [naam 2]

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat het door broeder [naam 2] verrichte seksueel misbruik ingedeeld dient te worden in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

3.6 conclusie categorie-indeling

Alhoewel het voorgaande met zich zou brengen dat het seksueel misbruik door de broeders [naam 1] en [naam 2] - gezamenlijk beoordeeld - zou moeten worden gedeeld in categorie 4, komt de Compensatiecommissie na ampel beraad tot het oordeel dat in dit specifieke geval een indeling in categorie 5 wegens 'uitzonderlijk seksueel misbruik' meer passend is.

De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van 12 jaar;
- het misbruik heeft gedurende meer dan één jaar plaatsgevonden;
- het misbruik vond frequent, dat wil zeggen (minstens) 1 keer per week, maar ook meerdere keren per week plaats;
- het misbruik bestond uit betasting van intieme delen over en weer, gedwongen oraal seksuele handelingen, meerdere pogingen tot anale verkrachting (waarbij gelet op de anale pijn ook daadwerkelijk sprake zal zijn geweest van een vorm van anaal binnendringen), masturbatie in het bijzijn van verzoeker en aanrijden;
- het misbruik is (in het geval van br. [naam 1]) voorafgegaan aan het opbouwen van een vertrouwensband;
- verzoeker was verhoogd kwetsbaar (doordat hij op het internaat zijn plek niet kon vinden, en later door zijn klachten wegens de opgelopen hersenschudding);
- het misbruik ging gepaard met een vorm van dwang, agressie en leidde tot pijn.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde.

Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van Berckel namens verzoeker bij brief van 22 maart 2017 gereageerd. Deze brief laat zich als volgt samenvatten.

a. levensloop

Toen verzoeker na zijn internaatperiode weer thuis ging wonen, drongen de gevolgen van het misbruik zich gaandeweg voor het eerst meer concreet aan hem op. De relatie met zijn ouders verslechterde. Hij kon en durfde met hen niet over het misbruik te praten onder meer omdat hij bang was om naar het internaat teruggestuurd te worden. Hij werd opstandig, deed uit protest weinig op school en doubleerde twee keer op [middelbare school]. In [jaar] behaalde hij via een staatsexamen (na twee keer te zijn gedoubleerd) zijn [middelbare school]-diploma. Vervolgens is hij in dienst gegaan. In dienst werd hij geconfronteerd met de overeenkomsten tussen het leger en het internaat, hetgeen er toe leidde dat hij meer ging nadenken over het verleden. Uit die periode dateren zijn eerste serieuze somberheidsklachten. Hij heeft daarop gedurende circa een jaar gesprekken met een psycholoog gevoerd, maar het seksueel misbruik heeft hij toen niet te berde durven/kunnen brengen.

Na zijn diensttijd is verzoeker gaan studeren, maar ook tijdens zijn studententijd stuitte hij regelmatig op beperkingen als gevolg van zijn PTSS. Hij heeft zijn studie niet afgerond. Tijdens zijn studietijd is verzoeker in [jaar] een eigen bedrijf begonnen, dat aanvankelijk goed liep. Het verzwegen misbruik en de aan zijn ouders vertelde leugen ‘dat hij zou zijn afgestudeerd’, drukte zwaar op verzoeker. Hij vluchtte in hard werken. In [jaar] dreigde een burn-out. Tijdens een vakantie in datzelfde jaar heeft verzoeker voor het eerst aan iemand (zijn toenmalige partner) verteld wat hem op het internaat qua seksueel misbruik is aangedaan. De gesprekken over misbruik bleven resoneren en er kwamen steeds meer herinneringen naar boven. In plaats van dat dit hem opluchtte waardoor hij verder kon, raakte verzoeker verder in de put en verloor hij interesse in zijn werk. Toen in [maand] [jaar] een van zijn vennoten opstapte en zijn toenmalige partner hun relatie verbrak, raakte verzoeker in een zware depressie. Eind [jaar] heeft hij hulp gezocht bij een psycholoog en daarna bij een psychiater. Ook heeft hij zijn ouders toen voor het eerst verteld over het seksueel misbruik en over het feit dat hij niet is afgestudeerd. Hij meldde zich ziek en stapte uit de onderneming. Vanaf [jaar]-[jaar] heeft hij gewerkt als freelancer in [branche]. In [jaar] is hij wegens intensieve behandeling en klachten genoodzaakt geweest om te stoppen met werken. Vanaf [maand] [jaar] tot [maand] [jaar] ontving verzoeker een ZW-uitkering van het UWV. Vanaf [maand] [jaar] is hij onder behandeling bij zijn huidige psycholoog. In [jaar] is verzoeker voor het laatst gekeurd bij het UWV, maar verzoeker wenste niet arbeidsongeschikt te worden verklaard. Hij zag af van een arbeidsongeschiktheidsuitkering, alhoewel hij daar wel voor in aanmerking kwam. Hij wilde echter geen ‘stempel’. Sinds [maan] [jaar] is verzoeker onder behandeling van [instelling]

b. gestelde vermogensschade

In de hypothetische situatie waarin verzoeker niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij wel een academische studie hebben afgerond en een bijpassend inkomen hebben kunnen genereren. Zijn capaciteiten liggen in ieder geval op dat niveau. In ieder geval zou hij na [jaar] zijn werkzaamheden als [functie] hebben kunnen voortzetten.

Ook heeft verzoeker ziektekosten (onder meer bestaande uit eigen bijdragen aan de zorg) moeten maken in verband met therapie ten gevolge van het misbruik. Deze worden begroot op €5.000--. Naast vermogensschade heeft het seksueel misbruik ook gezorgd voor veel leed. Niet alleen voor verzoeker zelf, maar het misbruik belast ook op indringende en niet te onderschatten wijze zijn relatie met zijn partner en zijn verdere naasten. Verzoeker wenst - samen-vattend - aanspraak te maken op een passend compensatiebedrag in categorie 5.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief d.d. 5 mei 2017 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder onderkent zonder meer dat het verzoeker aangedane seksueel misbruik diepe wonden heeft geslagen in verzoekers persoonlijke leven. Verweerder is bereid de schade die in redelijkheid is toe te rekenen te vergoeden en op die wijze excuses en spijt voor het aangedane leed te onderstrepen.

Het maken van een inschatting van de vraag hoe verzoekers leven zou zijn verlopen indien geen sprake zou zijn geweest van seksueel misbruik, is lastig, aldus verweerder. Verweerder refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie. Wel wenst verweerder onder de aandacht te brengen dat bij verzoeker reeds voordat het seksueel misbruik had plaatsgevonden, sprake was van gedragsproblemen, ADHD en dat verzoeker toen ook al een moeizame relatie had met zijn ouders.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Allereerst merkt de Compensatiecommissie het volgende op. In de onderhavige zaak is het voor de Compensatiecommissie helaas lastig geweest om de exacte 'feiten' met betrekking tot het aangedane seksueel misbruik vast te stellen. Dit ligt aan meerdere (niet aan partijen of de Compensatiecommissie te wijten) omstandigheden. Daarbij komt dat in de overgelegde stukken her en der aanknopingspunten zijn te vinden voor gesteld verdergaand en/of langer durend seksueel misbruik. Zo merkt de vader van verzoeker in zijn brief van 18 februari 2016 op dat verzoekers verblijf op de ziekenzaal geen 1,5 maand, maar circa 11 weken duurde. Voorts heeft verzoeker in zijn verslag verklaard dat sprake is geweest van verdergaand seksueel misbruik in die zin dat sprake is geweest van bedwelming en van herhaaldelijke verkrachtingen. Zo ook [partner] in haar uiteenzetting. Dit eventueel verdergaande of langer durende seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie niet kunnen opnemen onder '2. De vaststaande feiten', omdat het vaststellen van 'de feiten' louter kan worden gebaseerd op de overgelegde bewijsstukken, zoals vermeld in artikel 7 van de Compensatieregeling. Alhoewel zeer invoelbaar is dat zowel verzoeker (in het kader van erkenning van hetgeen hem is aangedaan) als ook verweerder belang hechten aan een zo precies mogelijke vaststelling van hetgeen is voorgevallen, merkt de Compensatiecommissie in het belang van en ten behoeve van beide partijen het volgende op.

Zelfs indien het seksueel misbruik uiteindelijk in categorie 4 (en dus niet, zoals thans, in categorie 5 'uitzonderlijk seksueel misbruik') zou zijn ingedeeld, maar ook indien bewijs zou zijn overgelegd van verdergaand of langer durend seksueel misbruik dan thans onder '2. De vaststaande feiten' staat vermeld, zou dat - zo zal hieronder nader uiteen worden gezet - voor het in deze procedure te adviseren bedrag geen verschil hebben gemaakt.

4.5 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak (alsnog) sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' zoals bedoeld in categorie 5, geldt, aldus de Toelichting, niet de voorwaarde dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade 'zonder gerede twijfel' aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand.

Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate 'aannemelijk' te zijn gemaakt.

4.6 Verzoeker heeft een groot aantal stukken overgelegd. Het betreft onder meer een [middelbare school]-diploma, brieven van zijn vader (van 15 juni 1983 en van 18 februari 2016), een brief d.d. 27 december 2016 van verzoekers partner (mevrouw [naam]); een brief van drs. [naam] d.d. 1 februari 1986 (klinisch psycholoog/psychotherapeut), een brief d.d. 6 oktober 2016 van [naam] (psycholoog/psychotherapeut), brieven van 30 maart 2004 en van 5 oktober 2016 van [naam] (psychiater), behandelstukken van [instelling] en behandelingsplan van [GGZ instelling], stukken van het UWV, een rapportage loopbaanonderzoek uit 2006 (verricht in opdracht van het UWV) en facturen van gemaakte zorgkosten. De overgelegde stukken bieden voor de Compensatiecommissie voldoende houvast om de juistheid van de door/namens verzoeker geschetste levensloop te bevestigen, zoals die samengevat is weergegeven onder '4.2.a levensloop'.

4.7 De in deze procedure te beantwoorden vraag of aannemelijk is dat verzoeker vermogensschade heeft geleden als gevolg van het hem aangedane seksueel misbruik, beantwoordt de Compensatiecommissie bevestigend.

Allereerst is voldoende aannemelijk gemaakt dat verzoeker beschikt over de benodigde intellectuele bagage om een HBO-opleiding of academische studie af te ronden. Dit blijkt allereerst uit het feit dat hij zijn [middelbare school]-diploma heeft behaald en voorts uit het loopbaanonderzoek waarin staat vermeld dat verzoeker gelet op zijn intellectuele capaciteiten zeer goede slaagkansen zal hebben in functies op HBO/WO niveau.

Vervolgens wordt aan de hand van de UWV-rapportages duidelijk dat verzoeker in [jaar] op psychische gronden (blijvend /althans langdurig) is uitgevallen voor zijn werk. Uit de vele overgelegde medische stukken blijkt dat verzoeker reeds jarenlang zeer langdurig en intensief onder behandeling is geweest van diverse psychologen of psychiaters en dat het seksueel misbruik en de gevolgen daarvan steeds de onderliggende oorzaak waren van zijn problematiek. Er is onder meer sprake van medicamenteuze behandeling wegens depressie, een complexe posttraumatische stressstoornis (met klachten als herbelevingen, angsten, stemmingsstoornissen, dissociatie), vermijdende trekken en een beschadigd zelfbeeld. In de stukken wordt ook een causaal verband gelegd tussen enerzijds deze symptomen, zijn vluchtgedrag (bovenmatig werken), agressie, woede en zijn soms wat afwijkend gedrag en anderzijds het trauma dat hem in zijn jeugd op het internaat is aangedaan. De overgelegde medische stukken worden door de Compensatiecommissie als zeer betrouwbaar geïdentificeerd, omdat zij (nagenoeg) alle dateren van de periode vóór de publiekelijke media-aandacht voor het 'kerkelijk seksueel misbruik' en omdat zij alle afkomstig zijn van BIG-geregistreerde hulpverleners.

De UWV-stukken (de UWV brief d.d. 11 april 2016 van verzekeringsarts [naam]) waarin verzoekers blijvende arbeidsongeschiktheid voor zijn werk wordt vastgesteld, gevoegd bij de vele en uitgebreide medische stukken rechtvaardigden de conclusie dat het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan in de kern de oorzaak is van zijn psychische klachten en zijn (vooralsnog blijvende) uitval voor werk.

Voor wat betreft het bepalen van de hoogte van de geleden en te lijden vermogensschade, dient - gezien de ernst van verzoekers klachten en zijn relatieve jonge leeftijd - voorts redelijkerwijze ook rekening te worden gehouden met een in de toekomst voortdurende verminderde verdiencapaciteit van verzoeker (hij is economisch verhoogd kwetsbaar).

In dat kader dient eveneens acht te worden geslagen op het relatief hoge inkomen dat verzoeker (blijkens de Rapportage Loopbaanonderzoek uit 2006 waarin wordt verwezen naar zijn UWV-dossier) verdiende in de periode dat hij ondernemer was: in die periode (tussen [jaar] en [jaar]) genoot hij een jaarinkomen van €60.000,-- tot €80.000,--, later (van [jaar] tot [jaar]) verdiende hij als [functie] tussen de €28.000,-- en €38.000,-- per jaar.

Thans heeft hij geen inkomen meer (hij heeft afgezien van het aanspraak maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering).

Voor de Compensatiecommissie is zonder meer duidelijk dat advisering van de maximale compensatie in de onderhavige aanvraag passend is, gelet op verzoekers totale vermogensschade (bestaande uit gederfde en te derven inkomsten en uit gemaakte zorgkosten) vermeerderd met een aanzienlijk bedrag aan smartengeld voor het hem aangedane leed.

Ten overvloede zij - nogmaals - opgemerkt dat de Compensatiecommissie ook tot de maximale compensatie zou hebben geadviseerd indien zij het seksueel misbruik in categorie 4 zou hebben ingedeeld waarbij zou moeten worden voldaan aan het zwaardere 'zonder gerede twijfel-causaliteitscriterium'. De vraag of en in hoeverre de in verzoekers kinderjaren bestaande ADHD of gedragsproblemen al dan niet mede debet zijn geweest aan de later ontstane problemen, kan in het midden blijven nu voor de Compensatiecommissie duidelijk is dat het maximale te adviseren compensatiebedrag passend is, zelfs indien met dergelijke andere factoren rekening zou worden gehouden. Dit geldt evenzo voor het feit dat verzoeker eigener beweging heeft afgezien van het aanspraak maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering. Het komt er samenvattend op neer dat de Compensatiecommissie zelfs bij een zeer terughoudende toerekening en becijfering van de vermogensschade, waarbij aldus slechts een gedeelte daarvan aan het seksueel misbruik wordt toegerekend, het maximaal te adviseren bedrag onder de Compensatieregeling in dit geval passend acht.

Tot slot wenst de Compensatiecommissie op te merken dat zij zich rekenschap heeft gegeven van het grote leed waarmee verzoeker in zijn leven geconfronteerd is (en nog steeds wordt). Dit is zowel door verzoeker zelf, zijn partner als door zijn vader op indringende wijze uitvoerig beschreven. Het door hen geschetste beeld is ook terug te vinden in de overgelegde bewijsstukken. Het seksueel misbruik heeft niet alleen geleid tot gederfde levensvreugde voor verzoeker zelf, maar heeft ook zeer verstreckende gevolgen (gehad) voor verzoeker in zijn relatie tot zijn dierbaren.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel betaling van het maximale bedrag binnen categorie 5 van €100.000,-- voor zowel materiele als immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €10.728,95 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €100.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €10.728,95 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 01/06/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter