

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC756  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T405(2)

**datum uitspraak 24/05/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. M.L.J. Bomers, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

**de Nederlandse Delegatie van de Zusters van Onze Lieve Vrouw**,  
gevestigd te Tegelen,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 31 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 december 2013 met zaaknummer 2011T405(2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 26 december 2013, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is op 15 januari 2016 door de griffie ontvangen en ter aanvulling daarop heeft verweerder gereageerd bij brief d.d. 2 februari 2016.

1.2 Bij brief van 21 april 2016 heeft de secretaris van de Compensatiecommissie mr. Bomers verzocht een afschrift over te leggen van de tussen verzoeker en [Congregatie] (hierna: Broeders) gesloten vaststellingsovereenkomst. Mr. Bomers heeft daarop bij brief d.d. 3 juni 2016 een afschrift toegezonden van de navolgende stukken:

- a. het 'Voorstel Compensatie' van 19 juli 2012, ondertekend door arbiter [naam], verzoeker en [Congregatie], alsmede van
- b. het 'Herzien Voorstel Compensatie' van 14/19 september 2012, eveneens ondertekend door [naam], verzoeker en [Congregatie], hierna tezamen te noemen 'Voorstel Compensatie'.

1.3 Bij brief van 6 september 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade.

Mr. Bomers heeft de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief (met bijlagen) van 2 december 2016. Verweerder heeft bij brief van 28 december 2016 gereageerd.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

*2.1 vaststaande feiten in de onderhavige Compensatieprocedure (zuster [naam], verweerder)*  
Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar onder 1.1. genoemde advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dat advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker verbleef vanaf zijn [leeftijd] tot [leeftijd] in [pensionaat] in [plaats]. Op dit pensionaat hadden de Zusters van Onze Lieve Vrouw de leiding, onder wie wijlen [naam] (hierna: zuster [naam]). Toen verzoeker ongeveer acht à negen jaar oud was, heeft zuster [naam] verzoekers penis gecontroleerd in het kader van een zogenaamde ‘persoonlijke hygiëne’. Zij trok dan aan verzoekers penis en probeerde de voorhuid naar achteren te schuiven. Dit deed erg veel pijn. De voorhuid van verzoeker was te nauw om deze weg te schuiven en zuster [naam] begon de penis van verzoeker dan ‘warm’ te masseren om de voorhuid verder te kunnen ‘behandelen’. De penis van verzoeker werd dan groter. Vervolgens ging zuster [naam] achter hem staan en reed zij tegen hem aan. De handelingen van Zuster [naam] bleven - aldus de Klachtencommissie in overweging 4.2 van haar advies - niet beperkt tot controle van de persoonlijke hygiëne, omdat de handelingen gepaard gingen met het voelen van de balzak, het voelen tussen de benen van verzoeker en het strelen van zijn billen tot aan zijn anus, waarbij verzoeker zuster [naam] achter zich duidelijk hoorde hijgen. Verzoeker protesteerde hier tegen, maar dit haalde niets uit.

Doordat verzoeker zich alles behalve thuis voelde in het pensionaat, plaste hij regelmatig in bed. Als dat was voorgevallen, werd hij door zuster [naam] meegenomen naar de doucheruimtes, alwaar hij zich geheel moest uitkleden. Vervolgens werd hij door zuster [naam] met ijskoud water afgespoten. Zij hield de koude straal met water dan langdurig tegen zijn geslachtsdeel en zijn billen. Dit herhaaldelijk en langdurig afspoelen met koud water van verzoekers geslachtsdeel en billen ging incidenteel gepaard met het tegelijkertijd trekken aan zijn piemel.

Verzoeker verkeerde op het pensionaat in een afhankelijke, kwetsbare positie. Hij mocht maar weinig naar huis; er was sprake van willekeurig hardhandig optreden dan wel slaag. Hij heeft het leven in het pensionaat als angstig en onveilig ervaren. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik acht of negen jaar oud.

*2.2 vaststaande feiten Voorstel Compensatie ([Congregatie])*

Uit het overgelegde Voorstel Compensatie blijken - kort samengevat - de navolgende feiten en omstandigheden met betrekking tot seksueel misbruik dat verzoeker op [internaat] te [plaats] door twee personen is aangedaan en welk seksueel misbruik door [Congregatie] door ondertekening van het Voorstel Compensatie als vaststaand is aangenomen.

Verzoeker verbleef vanaf [leeftijd] op [internaat] te [plaats]. Hij heeft daar regelmatig te maken gehad met fysiek geweld dat hem door ‘broeder [naam].’ werd aangedaan. Deze broeder stond

tijdens het slaan ook wel eens tegen verzoeker aan te rijden. Broeder [naam] maakte op vele manieren het leven voor verzoeker op [internaat] zuur. In de tweede klas van [middelbare school] kreeg verzoeker te maken met 'broeder [naam]'. Verzoeker vertelde aan deze broeder over zijn angsten voor broeder [naam] en verzoeker had de indruk dat broeder [naam] naar hem luisterde en dat hij zijn verhaal bij hem kwijt kon. Na enige tijd begon broeder [naam] verzoeker seksueel te misbruiken. Verzoeker moest broeder [naam], regelmatig oraal bevredigen en tongzoenen. Broeder [naam] kwam klaar in de mond van verzoeker. Ook heeft broeder [naam] met zijn vingers inwendig de anus van verzoeker 'gemasseerd' met zalf omdat verzoeker last had van aambeien. Broeder [naam] probeerde verzoeker ook af te trekken, waarbij hij de voorhuid van verzoeker met geweld kapot heeft getrokken. Het misbruik ging gepaard met hardhandigheid, en dreiging. Het misbruik door broeder [naam] heeft gedurende twee jaar plaatsgevonden. Verzoeker was toen tussen de twaalf en veertien jaar oud.

### **3 Overwegingen Compensatiecommissie**

#### *3.1 meerdere trajecten*

In de onderhavige aanvraag is de Compensatie voor de vraag gesteld hoe moet worden omgegaan met de situatie waarin verzoeker seksueel is misbruikt door in totaal drie personen verbonden aan twee verschillende R.K-instellingen (verweerder en [Congregatie]) en waarbij verzoeker en [Congregatie] buiten de Compensatieprocedure om (in een bespreking onder leiding van een arbiter) het gepleegde seksueel misbruik hebben besproken en de betaling van compensatie hebben afgehandeld. Uiteraard heeft de Compensatiecommissie begrip voor deze keuze en handelwijze en respecteert zij deze. Het is evenwel een feit dat verzoeker en [Congregatie] het hen regarderende seksueel misbruik niet aan de Compensatiecommissie hebben voorgelegd en dus niet door ondertekening van een aanvraag- en antwoordformulier hebben ingestemd met de toepasselijkheid in dezen van de Compensatieregeling. Zij hebben zodoende de Compensatiecommissie dus niet verzocht om een beoordeling en advisering over een te betalen compensatie. Dit betekent dat [Congregatie] geen partij zijn in de onderhavige procedure en dat de Compensatiecommissie [Congregatie] niet kan betrekken daar waar het de advisering over betaling van compensatiebedragen betreft.

#### *3.2.1 bewijs*

Wel heeft de Compensatiecommissie - na ampel beraad over deze complexe aanvraag - het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit door in ieder geval drie personen verbonden aan twee verschillende R.-K.- instellingen is aangedaan, bepalend laten zijn voor de categorië-indeling. Verzoeker heeft immers ten overstaan van de Compensatiecommissie bewijs in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling geleverd van al het seksueel misbruik dat onder verantwoordelijkheid van deze twee R.-K.-instellingen hem door drie personen is aangedaan.

#### *3.2.2 bewijs van misbruik door zuster [naam] (verweerder)*

Verzoeker heeft het bewijs van seksueel misbruik dat verzoeker door zuster [naam] is aangedaan, de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden - geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker tegen zuster [naam] gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager van zuster [naam] tot overname van het advies.

### 3.2.3 bewijs van misbruik (vallend onder verantwoordelijkheid van [Congregatie])

Het bewijs van dit seksueel misbruik is door verzoeker geleverd door overlegging van het Voorstel Compensatie (zoals genoemd onder 1.2). Dit levert daarmee naar het oordeel van de Compensatiecommissie bewijs op in de zin van artikel 7 sub d van de Compensatieregeling.

### 3.3 categorie-indeling

Uitgangspunt: In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten drie daders (hierna te noemen: meerdaderschap). In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd en ongeacht of het seksueel misbruik beoordeeld is via meerdere trajecten (zoals in het onderhavige geval aan de orde is) of alleen in het kader van de Compensatieregeling, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Ook hanteert de Compensatiecommissie het uitgangspunt dat per dader bezien moet worden in welke categorie het desbetreffende seksueel misbruik valt, waarna de hoogste categorie de categorie voor de (voorlopige) indeling wordt. Een andere opvatting zou er toe leiden dat een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere mogelijkheden om aanvragen in te dienen zou verkrijgen, waarmee het plafond binnen een bepaalde categorie zou kunnen worden overstegen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag. Dit uitgangspunt zou er in het onderhavige geval toe leiden dat verzoekers aanvraag in categorie 3 zou worden ingedeeld.

De Compensatiecommissie is evenwel van oordeel dat verzoekers aanvraag in ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ ingedeeld dient te worden aangezien een dergelijke indeling meer recht doet aan de bijzondere omstandigheden van deze aanvraag. Daarnaast heeft de Compensatiecommissie de volgende en verzwarende omstandigheden aan de indeling ten grondslag gelegd:

- het misbruik heeft plaatsgevonden gedurende een periode van meerdere jaren;
- er is sprake geweest van opeenvolgend misbruik, gepleegd door drie verschillende personen in twee verschillende instellingen alwaar verzoeker reeds vanaf jonge leeftijd tot ver in zijn tienerjaren moest verblijven;
- verzoeker is door meerdere, te weten drie, personen misbruikt;
- het misbruik heeft veelvuldig plaatsgevonden;
- verzoeker was bij aanvang 8 of 9 jaar;
- verzoeker heeft zich in de instellingen bijzonder kwetsbaar, angstig en onveilig gevoeld;
- het misbruik betrof betasting van intieme delen, aftrekken over en weer, het herhaaldelijk afspoelen van de intieme delen van verzoeker met pijnlijk ijskoud water, poging tot het naar achteren schuiven van de voorhuid, met de vinger in de anus binnendringen, orale bevrediging waarbij werd klaargekomen in verzoekers mond, (pogingen) tot aftrekken;
- verzoeker was bijzonder kwetsbaar door zijn verblijf in meerdere tehuizen vanaf jonge leeftijd, hetgeen kenbaar moet zijn geweest;
- er is sprake geweest van fysiek letsel aan de voorhuid.
- het misbruik ging gepaard met angst, geweld en dreiging.

#### 4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Bomers voornoemd bij brief van 2 december 2016 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Na de lagere school is verzoeker naar [school] gegaan die hij op [leeftijd] heeft afgerond. Rond die tijd kwam hij voor het eerst bij een psychiater terecht. Hij is afgekeurd voor zijn militaire dienst. In die periode is verzoeker alcohol en drugs (speed, kalmeringsmiddelen) gaan gebruiken, waar hij aan verslaafd raakte. Toen zijn relatie met zijn vriendin eindigde, nam deze verslaving toe. Zijn verslaving heeft van zijn [leeftijd] tot zijn [leeftijd] ernstige vormen aangenomen.

Verzoeker heeft in talloze [banen] gewerkt, maar vroeg of laat liep hij daarin steeds vast. Ook zijn relaties strandden steeds. Door zijn verleden was hij beschadigd geraakt en kampte hij onder meer met verlatingsangst en andere psychische klachten. Vanaf zijn [leeftijd] tot zijn [leeftijd] jaar heeft verzoeker verschillende ongeschoolde werkzaamheden verricht. Van [jaar] tot [jaar] heeft verzoeker de MBO opleiding '[opleiding]' gedaan (en afgerond), waarna hij in [jaar] de HBO opleiding '[opleiding]' heeft afgerond. Vanaf [jaar] tot [jaar] heeft verzoeker diverse banen in [sector] gehad, afgewisseld met perioden van werkloosheid. In de periode [jaar]-[jaar] heeft hij aanspraak moeten maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering omdat hij op psychische gronden volledig arbeidsongeschikt was verklaard. Tussen [jaar] en [jaar] is sprake geweest van periodes met een uitkering uit de Ziektewet en WW. Per [datum] is verzoeker arbeidsongeschikt verklaard voor 80-100% en ontvangt hij een WIA-uitkering. Vanaf [maand] [jaar] eindigde zijn loongerelateerde uitkering.

Door de psychische problematiek heeft verzoeker pas op latere leeftijd kunnen studeren. Zijn broers hebben allen een opleiding op [niveau] gevolgd en hun studies vlot kunnen afronden waarna zij stabiele relaties en een carrière hebben opgebouwd in respectievelijk [sector] en [sector].

Verzoeker is vanaf zijn eenentwintigste ondersteund door diverse hulpverleners. Hij kreeg te maken met paniekstoornissen, straat- en pleinvrees, zelfdestructief gedrag, eenzaamheid depressiviteit en posttraumatische stresssyndroom. Toen verzoeker [leeftijd] jaar oud was, is bij hem borderline vastgesteld. In [maand] [jaar] is geconstateerd dat hij lijdt aan [ziekte].

Verzoeker is lange tijd afhankelijk geweest van medicatie, drugs en alcohol. Ook thans ondergaat hij behandeling.

Uit het feit dat verzoeker op latere leeftijd een MBO- en HBO-opleiding heeft afgerond, blijkt dat hij beschikt over voldoende capaciteiten om op dit niveau te functioneren.

Als hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij vanaf zijn 22<sup>e</sup> jaar (de leeftijd waarop hij normaliter zijn vervolgopleiding zou hebben afgerond indien hij direct na [middelbare school] zou hebben doorgeleerd) een behoorlijk inkomen hebben kunnen genereren. Ook zou hij dan een meer stabiel privéleven hebben kunnen opbouwen zonder allerlei psychische klachten (onder meer verlatingsangst, schaamte, negatief zelfbeeld, depressiviteit en klachten behorend bij een posttraumatische stressyndroom), zonder medicijngebruik en - tot slot - zonder verslaving. De totale vermogensschade (waaronder geleden inkomstenderving) wordt begroot op €320.760,-- bruto. Nu verzoeker van [Congregatie] reeds €75.000,-- heeft ontvangen, maakt hij in onderhavige aanvraag aanspraak op €25.000,--.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 december 2016 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

*overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 De Compensatiecommissie is van oordeel dat ieder slachtoffer dat een aanvraag indient onder de Compensatieregeling en welk slachtoffer op grond van de categorie-indeling in aanmerking komt voor het onderbouwen van eventuele vermogensschade, die gelegenheid één keer ten overstaan van de Compensatiecommissie geboden moet worden. Verzoeker heeft zijn gestelde vermogensschade niet eerder door de Compensatiecommissie laten beoordelen. Om die reden is verzoeker daartoe in de gelegenheid gesteld.

Verzoeker heeft een groot aantal stukken overgelegd. Het gaat onder meer om schoolrapporten, diploma's, UWV-stukken, een brief van [instelling] uit 2013 opgesteld door [naam], brief d.d.10 september 2014 van [naam] (psychiater), de medische rapportage in de bezwaarschriftenprocedure d.d. 19 december 2014 (opgesteld door [naam]) en het behandelplan uit april 2016.

4.6 Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoeker tot nu toe een moeilijk leven heeft gehad, zoals door verzoeker is geschetst (zie onder 4.2). Er zijn verschillende factoren die in verzoekers leven een potentieel beschadigende rol hebben gespeeld. Allereerst is er het seksueel misbruik dat hem door drie personen is aangedaan tijdens zijn verblijf op [pensionaat] en op [internaat]. Daarnaast heeft hij aldaar ook geleden onder de fysieke en geestelijke mishandelingen. Onderkend moet worden dat uit de stukken blijkt dat verzoekers ouders, die een hotel hadden, weinig tijd en aandacht voor hem hadden. Verzoeker heeft in totaal gedurende tien jaren op kostscholen gewoond en mocht eens in de drie maanden naar huis. Voorts is bij verzoeker borderline gediagnosticeerd (zie brief 7 februari 1991, prof. dr. [naam] (zenuwarts)). Verder is verzoeker zowel in de vierde klas van de lagere school als in de derde klas van de [middelbare school] blijven zitten.

Verzoekers deelname aan het werkzame leven kenmerkt zich door langdurige periodes van volledige arbeidsongeschiktheid wegens psychische klachten, periodes van werkloosheid en

periodes van werk. Sinds [maand] [jaar] is verzoeker wederom als volledig arbeidsongeschikt te beschouwen hoofdzakelijk op grond van psychische klachten.

4.7 De Compensatiecommissie is allereerst van oordeel dat het twee keer doubleren op school moet worden toegerekend aan het seksueel misbruik, omdat dit doubleren steeds aansluitend aan het seksueel misbruik plaats vond. Daarbij komt dat verzoeker door het op latere leeftijd alsnog behalen van een HBO-diploma heeft aangetoond dat hij over de capaciteiten beschikt om op HBO-niveau te functioneren. Dit brengt de Compensatiecommissie ertoe te oordelen dat een vergoeding voor studievertraging op zijn plaats is.

Voorts acht de Compensatiecommissie voldoende aannemelijk gemaakt dat het seksueel misbruik dat verzoeker door drie personen is aangedaan onmiskenbaar een belangrijke factor is geweest die heeft bijgedragen aan het ontstaan en voortduren van verzoekers psychische problematiek en daarmee ook aan zijn uitval voor het werk en voortduren van zijn arbeidsongeschiktheid. Zij baseert zich daarvoor onder meer op de verklaring (gericht aan GZ-psycholoog [naam]) van [naam] die in [jaar] ruim 20 gesprekken heeft gevoerd met verzoeker. [Naam] vermeldt dat verzoeker een complexe levensgeschiedenis heeft met veel psychische en lichamelijke problematiek en dat verzoeker niet de carrière heeft kunnen opbouwen die past bij zijn opleiding en kwaliteiten. Zij vermeldt het ernstig seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan en dat dit alles door het werk van de commissie Deetman weer naar boven is gekomen. In [jaar] zijn er ruim 20 gesprekken geweest. In [jaar] was het misbruik geen onderwerp van gesprek meer.

Ook uit het rapport van [instelling] d.d. 10-9-2014 gericht aan het UWV blijkt dat verzoekers klachten zijn geluxeerd na de confrontatie met dit verleden vanaf [jaar] (alsmede door confrontatie met het plotselinge overlijden van zijn broer in [maand] [jaar]). Ook uit de UWV stukken blijkt dat verzoekers uitval steeds is veroorzaakt door psychische klachten. Het misbruik wordt daarbij vaak expliciet genoemd.

Onder deze omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat verzoeker aanmerkelijke vermogensschade heeft geleden die, althans gedeeltelijk, aan het gegrond verklaarde seksueel misbruik toegerekend dient te worden.

4.8 Uiteraard kan verzoeker daarnaast aanspraak maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is in zijn totaliteit sprake geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat verzoeker frequent en gedurende meerdere jaren in zijn jeugd door drie personen is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden. Duidelijk is dat het seksueel misbruik van grote invloed is geweest op verzoekers welzijn en functioneren. Het heeft hem als persoon mede gevormd en het is goed voorstelbaar dat dit niet alleen zijn weerslag heeft gehad op verzoekers werkzame leven, maar ook zijn welzijn en zijn relaties met anderen heeft belast. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

Al deze feiten en verzwarende omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot de beoordeling dat binnen categorie 5 wegens 'uitzonderlijk seksueel misbruik' in dit geval de maximaal te adviseren compensatie passend is, wegens zowel smartengeld als geleden vermogensschade, ter verzachting van het verzoeker onder verantwoordelijkheid van twee verantwoordelijke partijen (verweerder, [Congregatie]) aangedane leed.

4.9 Op grond van het hiervoor vermelde onder 4.3 en artikel 4 van de Compensatieregeling dienen reeds ontvangen gelden ter zake van seksueel misbruik binnen een R.K.-instelling op de te adviseren compensatie in mindering te worden gebracht. Uit hoofde van het Voorstel Compensatie heeft verzoeker reeds €75.000,-- ontvangen van [Congregatie]. [Congregatie] hebben er met instemming van verzoeker voor gekozen het hen regarderende seksueel misbruik buiten de Compensatiecommissie-procedure af te doen. Dit maakt het voor

de Compensatiecommissie niet mogelijk om een onderverdeling te maken waarbij wordt geadviseerd welke R.K-instelling welk deel van de geadviseerde €100.000,-- aan verzoeker zou kunnen betalen. Ook is het daardoor niet mogelijk om te adviseren dat de RK-instellingen onderling nog betalingen doen. Alles afwegend en in onderling verband bezien, komt de Compensatiecommissie in dit geval tot het advies aan verweerder om aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen voor immateriële schade (nu sprake is van aanvullend seksueel misbruik) en voor aanvullende vermogensschade).

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €4.904,66 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt. Zij weegt daarbij mee dat het aan verweerder te adviseren bedrag door de omstandigheden zoals in dit advies uiteengezet, relatief gering is geweest.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €25.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster een bedrag van €4.904,66 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/05/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter