

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC817
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1409(2)

datum uitspraak 17/05/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,
gevestigd te Breda,
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 juni 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 maart 2016 met zaaknummer 2015W1409(2) waarin het seksueel misbruik gedeeltelijk gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 6 april 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is op 29 juni 2016 door de griffie ontvangen.

1.2 Conform verzoek van de Compensatiecommissie heeft mr. Geraads bij brief d.d. 22 september 2016 te kennen gegeven dat verzoeker twee vaststellingsovereenkomsten heeft gesloten met andere R.-K. instellingen dan verweerder ter zake van ander hem aangedaan seksueel misbruik. Als bijlage bij die brief heeft mr. Geraads twee stukken meegezonden (tezamen hierna te noemen: vaststellingsovereenkomsten). Het betreft:

- (i) een afschrift van de vaststellingsovereenkomst die betrekking heeft op het verzoeker in [internaat] aangedaan seksueel misbruik, evenals
- (ii) een afschrift van het ondertekende voorstel compensatie dat betrekking heeft op het verzoeker in [internaat] aangedaan seksueel misbruik

1.3 Bij brief van 26 oktober 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Bij brief d.d. 13 januari 2017 heeft mr. Geraads de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd. Mr. Baetens heeft namens verweerder bij brief van 15 februari 2017 gereageerd op de namens verzoeker overgelegde stukken ter onderbouwing van zijn vermogensschade. Voorts is ontvangen een mailbericht van mr. Geraads d.d. 24 maart 2017. Daarop heeft de secretaris van de Compensatiecommissie bij mail van 27 maart 2017 geantwoord. Tot slot is ontvangen een mailbericht van mr. Geraads d.d. 3 april 2017.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt. De onder 1.2 vermelde vaststellingsovereenkomsten zijn bij verweerder bekend.

2. De vaststaande feiten seksueel misbruik ([internaat], verweerder)

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zoals genoemd onder 1.1 zijn vastgesteld en gedeeltelijk gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is geboren in [instelling], een opvanghuis voor ongehuwde moeders. Verzoeker is op driejarige leeftijd geplaatst op internaat [naam], alwaar hij slachtoffer is geworden van seksueel misbruik en vervolgens in [jaar], op [leeftijd], in [internaat], alwaar hij eveneens slachtoffer is geworden van seksueel misbruik.

In [jaar] is verzoeker geplaatst in [internaat], te [plaats], vallend onder de verantwoordelijkheid van verweerder. Ook daar is hij seksueel misbruikt en wel op de navolgende wijze.

Toen verzoeker in [jaar] in [internaat] was geplaatst, ging hij aldaar in de bakkerij werken. Verzoeker is in de periode van [jaar] tot [jaar] seksueel misbruikt door wijlen [naam] (hierna: broeder [naam]). Broeder [naam] was de broeder die toezicht hield bij de cachotten. Verzoeker is in zijn herinnering twee tot drie keer, gedurende meerdere dagen, in de cachotten opgesloten. Bij binnenkomst in het cachot - in jaar] nadat hij weggelopen was tijdens carnaval - moest verzoeker zich helemaal uitkleden. Broeder [naam] betastte verzoeker over zijn gehele naakte lichaam, aan zijn geslachtsorganen en ging met de vinger in de anus van verzoeker. Dit misbruik is tenminste eenmaal voorgekomen.

Elke dag moest verzoeker de cel uit om zich te wassen met ijskoud water. Broeder [naam] keek dan toe of verzoeker zich wel goed waste en betastte daarbij de geslachtsdelen van verzoeker tot hij een erectie kreeg. Daarna trok hij verzoeker af. Dit seksueel misbruik is herhaalde malen voorgekomen. Verzoeker was ten tijde van de aanvang van het misbruik zestien jaar oud.

3.1 Vaststaande feiten ander seksueel misbruik ([internaat], [Congregatie])

Vaststellingsovereenkomst met de Broedercongregatie.

Verzoeker, bijgestaan door mr. Geraads en mevrouw Knibbe (zijnde verzoekers vertrouwenspersoon), heeft in oktober/november 2015 een vaststellingsovereenkomst gesloten met [Congregatie] (hierna: [Congregatie]) ter zake van seksueel misbruik dat verzoeker in [internaat] door twee broeders is aangedaan, terwijl eveneens het seksueel misbruik is meegewogen dat verzoeker is aangedaan door een persoon ([leraar]) die door een ander gezag dan de Broedercongregatie was ingehuurd. Ter zake van dit seksueel misbruik is, conform de vaststellingsovereenkomst, aan verzoeker €10.000,- betaald tegen finale kwijting wegens geleden en nog te lijden materiele en immateriële schade. Naar de Compensatiecommissie heeft kunnen nagaan, betrof het hier seksueel misbruik dat valt in categorie 3, te weten onder meer poging(en) om met de vinger anaal binnen te dringen, alsmede het tegen verzoeker aanrijden.

3.2 Vaststaande feiten seksueel misbruik ([internaat], [Congregatie])

Vaststellingsovereenkomst met [Congregatie]

Op 21 november 2013 is door de [Congregatie] (hierna: [Congregatie]) aan verzoeker een voorstel tot compensatie gedaan ter zake van seksueel misbruik dat hem door meerdere personen gedurende zijn verblijf in [internaat] was aangedaan. Dit voorstel hield - samengevat - in dat aan verzoeker betaling van €17.500,- ter zake van smartengeld zou plaatsvinden en dat er geen aanleiding was voor toekenning van een vergoeding voor materiele schadevergoeding. Mr. Geraads heeft in haar brief van 22 september 2016 geschreven dat verzoeker dit voorstel heeft geaccepteerd en ondertekend en dat [Congregatie] aan verzoeker conform het voorstel €17.500,- hebben betaald. Het is de Compensatiecommissie niet gebleken dat verzoeker in dit traject is bijgestaan door een juridisch adviseur.

Het seksueel misbruik, zoals beschreven in het 'Voorstel Compensatie' van arbiter mr. Klijn d.d. 21 november 2013, betrof seksueel misbruik dat valt in categorie 3, alsmede in categorie 4, omdat naar het oordeel van de Compensatiecommissie genoegzaam is komen vast te staan dat ook sprake is geweest van 2 tot 3 anale verkrachtingen (zie ook hierna onder 4.2.3.).

4 Overwegingen Compensatiecommissie

4.1 meerdere trajecten

In de onderhavige aanvraag is de Compensatie gesteld voor de vraag hoe moet worden omgegaan met de situatie waarin verzoeker seksueel is misbruikt door personen die waren verbonden aan drie verschillende R.K-instellingen, en waarvan in twee gevallen verzoeker en de desbetreffende R.K-instelling buiten de procedure van deze Compensatiecommissie om (in een onderlinge bespreking respectievelijk een bespreking onder leiding van een arbiter) het gepleegde seksueel misbruik hebben besproken en de betaling van compensatie hebben afgehandeld. Uiteraard heeft de Compensatiecommissie begrip voor deze keuze en handelwijze en respecteert zij deze. Het is evenwel een feit dat de verzoeker en [Congregatie] en [Congregatie] het hen regarderende seksueel misbruik niet aan de Compensatiecommissie hebben voorgelegd en dus niet door ondertekening van een aanvraag- en antwoordformulier hebben ingestemd met de toepasselijkheid in dezen van de Compensatieregeling. Zij hebben zodoende de Compensatiecommissie dus niet verzocht om een beoordeling en advisering over een te betalen compensatie. Dit betekent dat [Congregatie] en [Congregatie] geen partij zijn in de onderhavige procedure en dat de Compensatiecommissie hen niet kan betrekken daar waar het de advisering over betaling van compensatiebedragen betreft.

4.2.1 bewijs

Wel zal de Compensatiecommissie - na ampel beraad over deze complexe aanvraag - het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit door in ieder geval vijf daders verbonden aan drie verschillende R.-K.- instellingen is aangedaan, bepalend laten zijn voor de categorie-indeling. Verzoeker heeft immers ten overstaan van de Compensatiecommissie bewijs in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling geleverd van al het seksueel misbruik dat onder verantwoordelijkheid van drie R.-K.-instellingen hem door in ieder geval vijf personen is aangedaan.

4.2.2 bewijs van misbruik door broeder [naam] (verweerder)

Verzoeker heeft het bewijs van seksueel misbruik dat verzoeker door broeder [naam] is aangedaan, de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden - geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker tegen broeder [naam] gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager van broeder [naam] tot overname van het advies.

4.2.3 bewijs van misbruik (vallend onder verantwoordelijkheid de [Congregatie]) Het bewijs van dit seksueel misbruik is door verzoeker geleverd door overlegging van de vaststellingsovereenkomst zoals vermeld onder 3.1. Dit levert daarmee naar het oordeel van de Compensatiecommissie bewijs op in de zin van artikel 7 sub d van de Compensatieregeling, hoewel de aard van het seksueel misbruik niet met zekerheid uit de vaststellingsovereenkomst valt af te leiden.

In dit verband merkt de Compensatiecommissie op dat zij de erkenning van broeder [naam] bij brief d.d. 12 juli 2016 in combinatie met de verklaring uit 2016 van verzoeker (die als bijlagen 7 en 8 bij de brief van mr. Geraads d.d. 13 januari 2017 waren meegezonden) als genoegzaam aanvullend bewijs aanmerkt in de zin van artikel 7 sub e van de Compensatieregeling met betrekking tot het feit dat verzoeker ook twee of drie keer anaal is verkracht. Erkenning door de R.K.-instelling wordt door de Compensatiecommissie op een lijn gesteld met een erkenning van de dader.

4.2.4 bewijs van misbruik (vallend onder verantwoordelijkheid van [Congregatie])

Het bewijs van dit seksueel misbruik is door verzoeker geleverd door overlegging van de vaststellingsovereenkomst (Voorstel Compensatie) zoals vermeld onder 3.2. Dit levert daarmee bewijs op in de zin van artikel 7 sub d van de Compensatieregeling.

4.3 categorie-indeling

Uitgangspunt: In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, in ieder geval vijf daders (hierna te noemen: meerdaderschap). In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd en ongeacht of het seksueel misbruik beoordeeld is via meerdere trajecten (zoals in het onderhavige geval aan de orde is) of alleen in het kader van de Compensatieregeling, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Ook hanteert de Compensatiecommissie het uitgangspunt dat per dader bezien moet worden in welke categorie het desbetreffende seksueel misbruik valt, waarna de hoogste categorie de categorie voor de (voorlopige) indeling wordt. Een andere opvatting zou er toe leiden dat een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere mogelijkheden om aanvragen in te dienen zou verkrijgen, waarmee het plafond binnen een bepaalde categorie zou kunnen worden overstegen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie.

Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie

wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag. Dit uitgangspunt zou er in het onderhavige geval toe leiden dat verzoekers aanvraag in categorie 4 zou worden ingedeeld.

De Compensatiecommissie is evenwel van oordeel dat verzoekers aanvraag in 'uitzonderlijk seksueel misbruik' ingedeeld dient te worden aangezien een dergelijke indeling meer recht doet aan de bijzondere, hiervoor vermelde omstandigheden van deze aanvraag, waarbij de Compensatiecommissie ook heeft gelet op de handreiking die mr. Baetens namens verweerder in zijn brief van 15 februari 2017 op dit punt heeft gedaan. Daarnaast heeft de Compensatiecommissie de volgende en verzwarende omstandigheden aan de indeling ten grondslag gelegd:

- het misbruik heeft plaatsgevonden gedurende een periode van zeer vele jaren;
- er is sprake geweest van opeenvolgend misbruik, gepleegd door verschillende personen in verschillende instellingen alwaar verzoeker reeds vanaf zeer jonge leeftijd tot ver in zijn tienerjaren moest verblijven;
- verzoeker is door meerdere, in ieder geval vijf, personen misbruikt;
- het misbruik heeft veelvuldig plaatsgevonden;
- verzoeker heeft zich in de instellingen bijzonder kwetsbaar, angstig en onveilig gevoeld;
- het misbruik betrof betasting van intieme delen, aftrekken over en weer, met de vinger in de anus binnendringen en een pogingen daartoe, aanrijden en twee of drie anale verkrachtingen;
- verzoeker was bijzonder kwetsbaar door zijn verblijf in meerdere tehuizen vanaf jonge leeftijd, de afwezigheid van contact met ouders, hetgeen kenbaar moet zijn geweest.

5. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

5.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

5.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om haar vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Geraads bij brief van 13 januari 2017 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik ernstig beschadigd. Hij heeft zich door het misbruik, de vernederingen en de fysieke en mentale mishandelingen niet beschermd en veilig gevoeld.

Dankzij zijn doorzettingsvermogen en zijn goed verstand heeft hij zich al met al een weg door het leven weten te slaan, ondanks het feit dat hij bij het verlaten van [internaat] geen behoorlijke bagage voor het leven had meegekregen. Verzoeker heeft door hard werken zijn herinneringen aan zijn belaste verleden weten weg te drukken. Wel heeft het misbruik er toe geleid dat zijn vertrouwen in de medemens is aangetast. Ook heeft het zijn sporen nagelaten in zijn privéleven. Zo heeft hij zijn eerste huwelijk zien stranden.

Door het seksueel misbruik, dat aan het begin van de lagere school een aanvang nam, kon verzoeker niet meer meekomen op school. Hij heeft zich hierdoor niet kunnen ontwikkelen en is op zeer jonge leeftijd gaan werken. Dit heeft tot gevolg gehad dat verzoeker wegens een gebrek aan opleiding als werknemer geen doorgroeimogelijkheden had. Daarom is hij in [jaar] een eigen onderneming gestart. Tot na zijn pensioendatum is hij als zelfstandige werkzaam geweest. In [jaar] is verzoeker over het seksueel misbruik gaan praten, hetgeen veel bij hem losmaakte en leidde tot herbelevingen. Hulpverlening heeft hij nooit kunnen inroepen. De hele situatie maakte dat hij niet meer in staat was voldoende uren te werken. De resultaten van zijn onderneming waren dan ook dusdanig dat er geen winst meer werd gemaakt in zijn onderneming. Hij zag zich uiteindelijk genoodzaakt zijn onderneming te verkopen.

Verzoeker heeft door het seksueel misbruik niet de door hem gewenste opleiding en baan (met het bijbehorende inkomen en pensioenopbouw) kunnen hebben. Indien het misbruik verzoeker niet zou zijn overkomen zou hij werkzaam zijn geweest als verkoper in loondienst, een functie die hij als zelfstandige ook voornamelijk uitoefende. De door verzoeker geleden schade wordt begroot op €209.452,97 netto. Verzoeker wenst daarom aanspraak te maken op de maximaal te adviseren compensatie.

standpunt verweerder

5.3 Mr. Baetens heeft namens verweerder bij brief van 15 februari 2017 gereageerd en wat betreft de categorie-indeling - samengevat - aangevoerd dat het misbruik gepleegd door broeder [naam] niet los gezien kan worden van het seksueel misbruik dat verzoeker in [internaat] en [internaat] is aangedaan en dat derhalve het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, bepalend dient te zijn voor de categorie-indeling van de onderhavige aanvraag. Er is zijns inziens aanleiding om verzoekers aanvraag in te delen als 'uitzonderlijk seksueel misbruik'. Een definitieve indeling in categorie 4 zou, aldus mr. Baetens, er toe kunnen leiden dat verzoeker (gelet op de reeds ontvangen betalingen) geen aanvullend bedrag zou kunnen ontvangen van de zijde van verweerder. Die conclusie wil verweerder niet verdedigen omdat daardoor voorbij zou worden gegaan aan de immateriële schade, waarvan aannemelijk is dat die bij verzoeker teweeg is gebracht door de veelheid van zolang ondervonden seksueel misbruik, aldus mr. Baetens.

Wat betreft de vraag of aanleiding bestaat voor een vergoeding van vermogensschade, stelt mr. Baetens dat verzoeker met betrekking tot het seksueel misbruik als bedoeld onder 3.1 en 3.2. akkoord is gegaan met compensatiebedragen van respectievelijk €17.500,- en €10.000,-, welke bedragen in beide gevallen passen bij een indeling in categorie 3. Verzoeker heeft in die gevallen, aldus mr. Baetens, kennelijk geen aanspraak gemaakt op vergoeding van vermogensschade. In onderhavige aanvraag vordert verzoeker wel zijn gestelde, totale vermogensschade. De vermogensschade kan echter niet uitsluitend aan verweerder worden toegerekend alleen al vanwege het feit dat geen sprake is van hoofdelijke aansprakelijkheid en voorts vanwege het feit dat regres (door de overeengekomen finale kwijting) niet mogelijk is. Voorts merkt mr. Baetens op dat verzoeker zijn vermogensschade koppelt aan het misbruik dat hem op de lagere school is aangedaan. Het door broeder [naam] gepleegde misbruik vond evenwel pas plaats toen verzoeker op 15 of 16-jarige leeftijd in [internaat] was geplaatst. Of verzoeker, indien het misbruik hem niet was overkomen, de leercapaciteit had om zich tot een hoger opleidingsniveau te ontwikkelen, blijft in het ongewisse.

De beslissing om in [jaar] een eigen onderneming te starten kan, aldus mr. Baetens, niet zijn ingegeven doordat verzoeker als werknemer niet overweg kon met hiërarchie. In de baan voorafgaande aan het eigen ondernemerschap speelde dat probleem immers niet.

Het vanaf [jaar] minder werken binnen de eigen onderneming en daarmee ook minder inkomsten genereren, is logisch gelet op het feit dat verzoeker in [jaar] reeds [leeftijd] jaar was en is niet toe te rekenen aan het onderhavige seksueel misbruik.

Gedurende verzoekers arbeidzame leven heeft hij geen hulpvraag of periode van arbeidsongeschiktheid gekend. De stellingen van verzoeker zijn niet te verifiëren aan de hand van onafhankelijke rapporten of verklaringen van behandelaars.

Het behoeft - samenvattend - geen discussie dat verzoeker immateriële schade heeft ten gevolge van het ondervonden seksueel misbruik, maar niet aannemelijk is dat er sprake is van aanzienlijke vermogensschade en wezenlijk causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het ondervonden seksueel misbruik.

overweging Compensatiecommissie

5.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik zoals bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt. Waar de Compensatiecommissie hieronder spreekt over seksueel misbruik bedoelt zij het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan.

5.5 Hoewel zeer goed voorstelbaar is dat verzoeker beter zou zijn opgeleid indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt en in een stabiele gezinssituatie zou zijn opgegroeid, is daarmee nog niet voldoende aannemelijk geworden dat verzoeker in zijn leven minder inkomsten heeft genoten dan het geval zou zijn geweest in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik. De Compensatiecommissie ziet, mede in verband met het ontbreken van (voldoende) bewijsstukken, niet in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat sprake is van geleden vermogensschade die te wijten is aan het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan. Zo is naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet voldoende aannemelijk geworden dat de omzetsdaling van verzoekers bedrijf en het verlies bij verkoop van het bedrijfspand te wijten is aan het seksueel misbruik. De Compensatiecommissie kan onder deze omstandigheden niet adviseren over een vergoeding wegens verlies aan vermogensschade. Dit betekent dat de Compensatiecommissie ook niet toe komt aan beantwoording van de vraag welk deel van de vermogensschade aan verweerder moet worden toegerekend.

5.6 Uiteraard kan verzoeker aanspraak maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is in zijn totaliteit sprake geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat verzoeker frequent en jarenlang gedurende een groot gedeelte van zijn kinderjaren door in ieder geval vijf personen is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden. Duidelijk is dat het seksueel van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoeker. Het heeft hem als persoon gevormd en het is goed voorstelbaar dat dit niet alleen zijn weerslag heeft gehad op verzoekers eigen leven, maar ook zijn relaties met anderen heeft belast. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

Al deze feiten en verzwarende omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot de beoordeling dat in zijn totaliteit een smartengeldbedrag ter hoogte van €52.500,- binnen categorie 5 wegens 'uitzonderlijk seksueel misbruik', passend zou zijn ter verzachting van het verzoeker onder verantwoordelijkheid van drie verantwoordelijke partijen (verweerder, [Congregatie] en de [Congregatie]) aangedane leed.

5.7 Op grond van het hiervoor vermelde onder 4.3 en artikel 4 van de Compensatieregeling dienen reeds ontvangen gelden ter zake van seksueel misbruik binnen een R.K.-instelling op de te adviseren compensatie in mindering te worden gebracht. Uit hoofde van de vaststellingsovereenkomsten heeft verzoeker reeds €10.000,- respectievelijk €17.500,- ontvangen van [Congregatie] en de [Congregatie]. [Congregatie] en de [Congregatie] hebben er met instemming van verzoeker voor gekozen het hen regarderende seksueel misbruik buiten de Compensatiecommissie-procedure af te doen. Dit maakt het voor de Compensatiecommissie niet mogelijk om een onderverdeling te maken waarbij wordt geadviseerd welke R.K.-instelling welk deel van de geadviseerde €52.500,- aan verzoeker zou kunnen betalen. Ook is niet mogelijk om te adviseren dat de RK-instellingen onderling nog betalingen doen. Evenmin is sprake van een hoofdelijke aansprakelijkheid van verweerder. Tevens moet er voor worden gewaakt dat niet aan verweerder geadviseerd wordt om meer te betalen dan dat verweerder redelijkerwijs valt toe te rekenen.

Al deze punten afwegend en in onderlinge samenhang beziend, komt de Compensatiecommissie in dit geval tot het advies aan verweerder om aan verzoeker een bedrag van €25.000,- voor immateriële schade (smartengeld) te betalen.

5.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €5.080,79 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

6. Slotsom

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

6.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

7. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €25.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster een bedrag van €5.080,79 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B.H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 17/05/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter