

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC828a, b en c  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1186(1), (2) en (3)

**datum uitspraak 10/05/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken,  
advocaat te Breda,

te voldoen door:

**de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga**,  
gevestigd te Oudenbosch,  
hierna te noemen: verweerder,  
bijgestaan door: mr. J.J.C. Doe, als juridisch stafmedewerker  
verbonden aan de KNR.

### 1. Verloop van de procedure

- 1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door drie personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie per mail ontvangen op 29 juli 2016 en per post op 1 augustus 2016, tezamen met de navolgende adviezen van de Klachtencommissie:
- A: (broeder [naam]): het advies d.d. 28 augustus 2015 (met zaaknummer 2014W1186(1)), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard [CC: het tegen dit advies ingestelde bezwaar is door de Bijzondere kamer van de Klachtencommissie bij beslissing van 30 oktober 2015 gegrond verklaard, waarna de zaak opnieuw is behandeld, zie onder D].
  - B: (broeder [naam]): het advies van 28 augustus 2015 (met zaaknummer 2014W1186(3)), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, alsmede het besluit

- van verweerder d.d. 12 oktober 2015, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen;
- C: (broeder [naam]): het advies van 27 november 2015 (met zaaknummer 2014W1186 (2) waarin het seksueel misbruik gedeeltelijk gegrond is verklaard, alsmede het besluit van verweerder d.d. 8 januari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen [CC: het tegen dit advies ingestelde herzieningsverzoek is door de Bijzondere kamer van de Klachtencommissie op 2 maart 2016 gegrond verklaard, waarna de zaak opnieuw is behandeld, zie onder D])
  - D: (broeders [naam] en [naam]): het advies (uitgebracht na verzoeken tot bezwaar respectievelijk herziening) d.d. 12 mei 2016 (met zaaknummers 2014W1186(1) en (2), waarin het gestelde aanvullende, dan wel nader gepreciseerde seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen het besluit van 21 juni 2016, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaringen over te nemen (en zijn eerdere besluit d.d. 8 januari 2016 te herroepen).

Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 5 oktober 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. Van Berckel bij brief van 14 november 2016 de gestelde vermogensschade nader schriftelijk onderbouwd. Verweerder heeft bij brief van 16 januari 2017 gereageerd op deze schadeonderbouwing. Verzoeker heeft hierop, bij wijze van repliek, geantwoord bij mailbericht (met bijlagen) d.d. 20 januari 2017. Bij mailbericht van 3 februari 2017 heeft verweerder aangegeven af te zien van een reactie op voornoemd schrijven.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar adviezen zoals genoemd onder 1.1 onder B en D, (in samenhang te bezien met de adviezen onder A en C) zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in deze adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een gezin met drie kinderen, waarvan verzoeker het middelste kind was. De thuissituatie van verzoeker was verre van optimaal. De ouders van verzoeker zijn tweemaal van elkaar gescheiden. De aanleiding van de eerste scheiding was dat de vader van verzoeker door de politie was opgepakt wegens seksueel misbruik van een vriendinnetje van verzoeker. Ook verzoeker is door zijn vader seksueel misbruikt. Nadat verzoekers vader beterschap had beloofd, zijn zijn ouders wederom met elkaar getrouwd. Vervolgens is het gezin vanwege het werk van vader veelvuldig verhuisd naar verre landen.

Toen verzoeker elf jaar oud was, zijn zijn ouders definitief uit elkaar gegaan. Verzoeker heeft toen tijdelijk bij zijn oma gewoond. Op enig moment kon de moeder van aanvrager de zorg voor de kinderen niet meer aan en zijn de kinderen tijdelijk in een pleeggezin geplaatst. Ook daar is verzoeker seksueel misbruikt.



Aangezien verzoekers vader het te druk had met zijn werk en zijn nieuwe vrouw en aangezien verzoekers moeder de zorg voor haar kinderen niet langer aan kon en werd opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis, is verzoeker (samen met zijn twee broers) uiteindelijk op het internaat [internaat] te [plaats] geplaatst. Hij kwam daar in de brugklas.

Misbruik door broeder [naam] (KC-adviezen d.d. 28 augustus 2015 en d.d. 12 mei 2016 (2014W1186 (1)))

Wijlen [naam] (hierna: broeder [naam]) was groepsleider van de brugklasgroep. Hij heeft verzoeker (gedurende circa 8 maanden) in het brugklasjaar ([jaar]-[jaar]) regelmatig (en vooral) in de weekenden seksueel misbruikt. Hij heeft het geslachtsdeel van verzoeker onder de douche (of na het douchen) betast en geïnspecteerd. Later was ook sprake van betasting en streling van verzoekers geslachtsdelen rondom het douchen. Dit betasten en strelen van verzoekers geslachtsdelen vond ook plaats wanneer verzoeker bij broeder [naam] in bed lag. Verzoeker was bang in het donker en zijn angst was na het plotselinge overlijden van een oom toegenomen. Om die reden ging verzoeker 's nachts wel eens naar de kamer van broeder [naam]. Dit onttaarde er echter in dat verzoeker in het bed van broeder [naam] moest gaan liggen en seksueel werd misbruikt. Het seksueel misbruik bestond ook uit orale en anale penetraties (verkrachting) van verzoeker door broeder [naam]. Verzoeker verzette zich niet tegen broeder [naam], omdat hij seksuele handelingen van zijn vader gewend was. Dit heeft ertoe geleid dat verzoeker lange tijd gebukt is gegaan onder de gedachte dat het seksueel misbruik zijn 'eigen schuld' was. Nu weet hij dat dat niet zo is.

Het seksueel misbruik door broeder [naam] eindigde op [datum], de dag voor verzoekers verjaardag. Op [internaat] was het gebruikelijk om op je verjaardag friet te krijgen. Op één of andere manier kreeg verzoeker een dag te vroeg zijn friet. Broeder [naam] kuste verzoeker op zijn mond. Verzoeker is daarop ontzettend boos geworden en heeft broeder [naam] toen geslagen. Na dit incident is verzoeker nooit meer naar broeder [naam] gegaan.

Het misbruik heeft gedurende het brugklasjaar geregeld plaatsgevonden (althans gedurende ongeveer 8 maanden van [maand] [jaar] tot [datum]). Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 12 jaar oud.

Misbruik door broeder [naam] (KC-adviezen d.d. 27 november 2015 en 12 mei 2016 (2014W1186 (2)))

Wijlen (hierna te noemen: broeder [naam]) was ziekenbroeder en hij heeft verzoeker met enige regelmaat aan zijn geslachtsdelen betast (hetgeen leidde tot een erectie) wanneer verzoeker op de ziekenzaal moest verblijven en zijn temperatuur werd gemeten. Verzoeker werd regelmatig in de ziekenzaal opgenomen omdat hij ziek was, maar ook heeft hij geruime tijd op de ziekenzaal verbleven terwijl hij niet ziek was, mogelijk in verband met een behandeling tegen bedplassen.

Tijdens zijn verblijf op de ziekenzaal is aanvrager gedurende een jaar ongeveer eens per week seksueel misbruikt. Dit seksueel misbruik bestond (naast het betasten van verzoekers geslachtsdelen) voornamelijk uit orale seksuele handelingen (orale penetratie) door broeder [naam]. Daarnaast is het in elk geval eenmaal voorgekomen dat broeder [naam] verzoeker anaal heeft gepenetreerd/verkracht met zijn penis. Verzoeker was bij aanvang van dit misbruik 12 jaar oud.

Misbruik door broeder [naam] (KC-advies d.d. 28 augustus 2015 (2014W1186 (3)))

De heer [naam] (hierna: broeder [naam]) was een van de groepsleiders van de brugklasgroep. Verzoeker is door broeder [naam] op drie verschillende momenten gestreeld en betast aan zijn geslachtsdelen in een badkamer onder de kapel in een aparte ruimte naast de douches, waar verzoeker zich gewoonlijk waste. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik 12 jaar



oud. Broeder [naam] heeft het hierboven vermelde seksueel misbruik erkend en daarvoor oprechte verontschuldigen aangeboden.

Broeder [naam] heeft ingezien, aldus het advies van de Klachtencommissie onder 3, dat hij als groepsleider misbruik maakte van zijn macht en van het vertrouwen van verzoeker.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

#### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

#### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten drie, daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

#### *3.3 categorie-indeling n.a.v. misbruik broeders [naam] en [naam]*

Gelet op het afzonderlijk door de broeders [naam] en [naam] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat zowel bij het door broeder [naam] als bij het door broeder [naam] aangedane seksueel misbruik sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving in beide gevallen aan op de jonge leeftijd van 12 jaar,
- Het misbruik heeft in beide gevallen gedurende een langere periode regelmatig dan wel met enige regelmaat plaatsgevonden,
- Het misbruik bestond in beide gevallen uit betasting van geslachtsdelen, orale en anale penetratie,
- Het misbruik vond plaats in het tehuis dat op dat moment het 'thuis' was voor verzoeker en waardoor zijn gevoel van veiligheid werd geschaad,
- Verzoeker was door zijn thuissituatie verhoogd kwetsbaar.

#### *3.4 categorie-indeling n.a.v. het misbruik broeder [naam]*

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de



Compensatiecommissie dat het door broeder [naam] verrichte seksueel misbruik ingedeeld dient te worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling.

Het seksueel misbruik heeft drie keer plaatsgevonden waardoor het nog een zeker incidenteel karakter heeft en (net niet) gesproken kan worden van betasting van intieme delen 'gedurende een langere periode', hetgeen een vereiste is voor een indeling in categorie 3.

### *3.5 conclusie categorie-indeling*

Het voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie het misbruik door de broeders [naam], [naam] en [naam] gezamenlijk beoordeelende (en met inachtneming van het gestelde onder 3.2) indeelt in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik'.

## **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van Berckel bij brief van 14 november 2016 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. In aanvulling daarop heeft verzoeker op 20 januari 2017 nog een mail (met bijlagen) gestuurd. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Na het behalen van zijn [diploma] heeft verzoeker (na twee jaar een tussenopleiding te hebben gedaan) een [opleiding] succesvol weten af te ronden. Na zijn diensttijd is hij parttime gaan werken en in [jaar] is hij begonnen met de universitaire deeltijd opleiding [studie]. In [jaar] ontwikkelde verzoeker psychische klachten waardoor studeren werd bemoeilijkt. Hij is daarop in behandeling gekomen in een psychiatrische kliniek en ook heeft een kortdurende opname plaatsgevonden. In het najaar [jaar] heeft verzoeker aan een andere universiteit zijn deeltijd studie [studie] hervat. In de periode [jaar] tot en met [jaar] heeft verzoeker op regelmatige basis gesprekken gevoerd met een psychiater. Het seksueel misbruik dat hem op [internaat] was aangedaan is daar toen geen onderwerp van gesprek geweest omdat verzoeker dat geheel had verdrongen. Begin jaren [jaren] is verzoeker gehuwd en hebben zijn vrouw en verzoeker een gezin gesticht. Het afronden van zijn studie (scriptie) is niet gelukt. Hij was aangewezen op een bijstandsuitkering. In [jaar] is verzoeker als [functie] gaan werken in [instelling].

In [jaar] is verzoeker uitgevallen voor zijn werk. Hij was ten gevolge van een arbeidsincident fysiek geblesseerd geraakt, hetgeen leidde tot een arbeidsongeschiktheidspercentage van 15 - 20%. Daarbij was in die periode onenigheid met zijn werkgever ontstaan. Uiteindelijk is aan verzoeker eervol ontslag verleend. Tot medio [jaar] heeft hij aanspraak gemaakt op een werkloosheidsuitkering.



Daarbij kwam in [jaar] de ernstige ziekte van zijn vrouw. Verzoeker heeft zich volledig op de zorg voor het gezin gestort. Verzoeker decompenseerde, gebruikte periodiek teveel alcohol en softdrugs. Vanaf [maand] [jaar] is verzoeker op psychische gronden volledig (80-100%) arbeidsongeschikt verklaard en ontvangt hij (tot op heden) een arbeidsongeschiktheidsuitkering.

Duidelijk is dat er in het leven van verzoeker ook sprake is geweest van andere minder gunstige factoren (ander seksueel misbruik door vader en in het pleeggezin, de blessure, de ziekte gedurende één jaar van zijn vrouw), maar dit neemt niet weg dat het seksueel misbruik dat verzoeker op [internaat] is aangedaan het meest ernstig en het meest schadelijk is geweest. Indien hij op [internaat] niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij niet blijvend volledig arbeidsongeschikt zijn geworden en had hij wel zijn academische studie kunnen afronden en op academisch niveau als psycholoog of geestelijk begeleider werkzaam kunnen zijn. Een academisch gevormde geestelijk verzorger in loondienst ontvangt een jaarinkomen van ten minste €65.000,-- bruto. Verzoekers bruto jaarinkomen (bestaande uit WAO en een aanvulling vanuit het ABP) bedraagt €29.000,--. Dit betekent een bruto verschil van €36.000,-- en een netto verschil van zo'n €20.000,-- per jaar. Verzoekers gederfde inkomsten berekend alleen al vanaf 2003 tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd overstijgen het maximaal te adviseren bedrag. Daarbij heeft verzoeker reiskosten gemaakt voor het tweewekelijks ondergaan van behandelingen in [instelling], alsmede andere kosten gehad (zoals de eigen bijdragen en het eigen risico voor de zorgverzekering). Ook in de toekomst zal therapeutische behandeling nodig zijn. De totale gemaakte en nog te maken zorgkosten (inclusief reiskosten) worden begroot op €6.000,--.

Samenvattend wenst verzoeker in aanmerking te komen voor de maximaal te adviseren compensatie binnen categorie 5.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 16 januari 2017 inhoudelijk gereageerd. Het standpunt van verweerder laat zich als volgt samenvatten.

Verweerder wenst zonder meer te erkennen dat het seksueel misbruik diepe sporen heeft nagelaten in het leven van verzoeker. Verweerder is bereid de schade te vergoeden die hem in redelijkheid valt toe te rekenen. Door betaling daarvan wenst verweerder zijn excuses te onderstrepen.

Echter, gelet op de complexiteit van de omstandigheden in het leven van verzoeker waarbij sprake is geweest van meerdere schadeveroorzakende factoren, plaatst verweerder kanttekeningen bij de gestelde vermogensschade en het causaal verband tussen deze vermogensschade en het seksueel misbruik dat verzoeker op het [internaat] is aangedaan. Zo was voordat het onderhavige misbruik in [internaat] had plaatsgevonden al sprake geweest van een onveilige en turbulente gezinssituatie. Daarbij komt dat uit de overgelegde bewijsstukken niet kan worden afgeleid dat verzoekers psychische klachten enkel en alleen zijn terug te voeren op het seksueel misbruik dat verzoeker op [internaat] is aangedaan. Voorts wijst verweerder op de fysieke blessure van verzoeker, het arbeidsconflict dat in [jaar] leidde tot het beëindigen van zijn arbeidsrelatie, en - tot slot - op de zware privéomstandigheden doordat verzoeker de zorg voor zijn zieke echtgenote moest combineren met de zorg voor hun jonge kinderen.

#### *overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' zoals bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand.



Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Verzoeker heeft een groot aantal stukken overgelegd. Het gaat onder meer om een cijferlijst van de brugklas, zijn behaalde [diploma], zijn diploma van een [opleiding], verklaringen voor het behalen van zijn propedeutische examen in de [studierichting] alsmede voor het behaald hebben van tentamens voor een aanzienlijk deel van de verdere studie en zijn curriculum vitae. Ook heeft verzoeker medische stukken overgelegd. Het betreft de verzekeringsgeneeskundige rapportage uit augustus/oktober 2003 (opgesteld door [naam], verzekeringsarts) en de verzekeringsgeneeskundige rapportage d.d. 13 februari 2006 in het kader van de herbeoordeling WAO (opgesteld door [naam] verzekeringsarts), evenals meerdere brieven van [naam] (als klinisch psycholoog-psychotherapeut verbonden aan [instelling]) en brieven d.d. 24 oktober 2014 en 12 februari 2016 van zijn huisarts [naam]. Voorts is nog een rapportage loopbaan d.d. 26 juli 2002 overgelegd, opgesteld door (klinisch) psychologen.

4.6 Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoeker in [jaar] (gedeeltelijk) arbeidsongeschikt is geraakt en per [jaar] volledig 80-100% arbeidsongeschikt is verklaard met toekenning van een daarbij horende uitkering. Alhoewel de (gedeeltelijke) uitval voor het werk in eerste instantie veroorzaakt was door een fysieke schouderblessure die niet in een causaal verband staat met het onderhavige seksueel misbruik, is de arbeidsongeschiktheid vanaf [jaar] in hoofdzaak te wijten aan psychische problematiek. Ook is aan de hand van onder meer de overgelegde betaalspecificaties duidelijk dat verzoekers arbeidsongeschiktheid doorloopt tot op heden en dat - zo blijkt uit de verzekeringsgeneeskundige rapportage van [naam] d.d. 13 februari 2006 - verzoeker door de verzekeringsarts is geadviseerd niet meer te gaan werken. Ook [naam] schrijft in zijn brief van 20 oktober 2016 aan de huisarts "Betaald werk lijkt mij helaas niet meer tot de mogelijkheden behoren...". Gelet op de reeds lang bestaande arbeidsongeschiktheid in combinatie met de hiervoor genoemde ongunstige prognose voor betaald werk, is het - naar de inschatting van de Compensatiecommissie - reëel om uit te gaan van een arbeidsongeschiktheid die ook in de toekomst zal doorlopen, mogelijk zelfs tot aan verzoekers pensioengerechtigde leeftijd.

4.7 De in deze procedure te beantwoorden vraag komt er in de kern op neer of verzoekers blijvende volledige arbeidsongeschiktheid in een causaal verband staat met het seksueel misbruik dat hem op [internaat] is aangedaan. Deze vraag is niet eenvoudig te beantwoorden omdat er - zoals door verzoeker zelf ook is onderkend en ook door verweerder is aangevoerd - in het leven van verzoeker sprake is geweest van meerdere potentieel negatieve factoren. Zo is er sprake geweest van een onveilige jeugd met seksueel misbruik zowel in de thuissituatie als later in een pleeggezin voordat daaropvolgend het seksueel misbruik in [internaat] plaatsvond. Verder is er later in het leven van [verzoeker] nog het nodige gebeurd. Hij kampt(e) met schouderklachten en zijn echtgenote is ernstig ziek geweest. Op het werk is er bovendien een ernstig conflict geweest. Al deze aspecten zullen moeten worden meegewogen omdat deze alle in meer of mindere mate zullen hebben bijgedragen aan verzoekers psychische klachten en zijn blijvende uitval voor het werk.

4.8 Voor het wegen van al deze factoren zij opgemerkt dat de Compensatiecommissie waarde toekent aan de verklaringen (brieven) van [naam], die als klinisch psycholoog-psychotherapeut werkzaam was in [instelling]. Het betreffen weliswaar verklaringen van verzoekers eigen behandelaar, maar [naam] heeft met verzoeker vanaf [datum] jarenlang regelmatig (één maal per twee weken) behandelingsgesprekken gevoerd en heeft derhalve - zo neemt de Compensatiecommissie aan - een goed beeld van verzoekers problematiek.



Bovendien betreft het niet alleen verklaringen van [naam] die op verzoek van mr. Van Berckel zijn opgesteld, maar is ook een uitvoerige brief van [naam] gericht aan verzoekers huisarts overgelegd, die in lijn is met zijn overige brieven. [naam] zet in zijn brieven genuanceerd en consistent verzoekers problematiek uiteen. Hij legt - in zijn brieven van 2 juli 2015 en 6 oktober 2016 aan mr. Van Berckel en die van 20 oktober 2016 aan de huisarts - op heldere en overtuigende wijze uit dat verzoeker in 2004 weliswaar is afgekeurd op grond van een 'resttype schizofrenie met een infauste prognose' (en dat tijdens de intramurale zorg in het [ziekenhuis] gedacht is aan borderline stoornis of schizofrenie), maar dat deze diagnose gewijzigd moest worden in een "Posttraumatische Stresstoornis: chronisch met dissociatieve symptomen (zowel depersonalisatie als derealisatie verschijnselen)" en dat geen sprake is geweest van een persoonlijkheidsstoornis zoals schizofrenie. De ernst en de duur van het door de drie daders op [internaat] aangedane seksueel misbruik hebben bij verzoeker geleid tot onder meer een volledige 'amnesie' [CC: geheugenverlies t.g.v. verdringing van ernstig traumata], aldus [naam], waardoor begrijpelijk wordt dat verzoeker niet eerder dit ernstige misbruik dat hem in [internaat] is aangedaan in behandelcontacten te berde heeft gebracht. Dit verklaart waarom verzoeker noch tijdens zijn opname in het [psychiatrisch ziekenhuis], noch jegens dr. [naam] en noch jegens de verzekeringsartsen over dit seksueel misbruik dat hem in [internaat] is aangedaan, heeft gesproken.

Dankzij deze amnesie, de dissociatie, zijn meer dan gemiddelde intelligentie in combinatie met periodiek alcohol- en softdrugsgebruik ter demping van zijn emoties, heeft verzoeker zich aanvankelijk in zijn leven (goed) staande kunnen houden en zelfs een [opleiding]-, en een [opleiding]-opleiding en bijna een academische studie kunnen afronden. Na het verlies van zijn werk, de ziekte van zijn echtgenoot en de zorg voor een gezin (die hij om begrijpelijke redenen niet wenst uit te besteden) is de draaglast voor hem te groot geworden en is hij blijvend uitgevallen.

4.9 Uiteraard moet onder ogen worden gezien dat ook sprake is geweest van de eerder genoemde andere negatieve factoren. De Compensatiecommissie is op grond van alle zich in het dossier bevindende (o.a. medische) stukken van oordeel dat het seksueel misbruik in de thuissituatie en in het pleeggezin lichter en meer incidenteel van aard was dan het ernstige seksueel misbruik dat verzoeker in [internaat] is aangedaan. Maar dat daarnaast de thuissituatie verzoeker niet de nodige veiligheid en rust heeft geboden, komt ook onmiskenbaar uit het dossier naar voren. Deze andere factoren neemt de Compensatiecommissie dan ook mee in haar beoordeling en in de berekening van de te adviseren compensatie voor geleden vermogensschade. De Compensatiecommissie zal de gestelde vermogensschade (die, de verminderde pensioenopbouw nog daargelaten, in hoofdzaak bestaat uit gedeelde en te derven inkomsten wegens arbeidsongeschiktheid) daarom alleen gedeeltelijk toerekenen aan het seksueel misbruik dat verzoeker in [internaat] is aangedaan. De vraag of verzoeker in de hypothetische situatie zonder het onderhavige misbruik wel zijn academische studie (eerder) zou hebben afgerond, laat de Compensatiecommissie daarbij buiten beschouwing, alhoewel goed denkbaar is dat ook zijn studievoortgang er onder zal hebben geleden.

4.10 Naast een vergoeding voor geleden vermogensschade, kan verzoeker uiteraard ook aanspraak maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is sprake geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat verzoeker regelmatig (en in totaal door drie personen) is aangedaan terwijl verzoeker destijds reeds verhoogd kwetsbaar was. Het misbruik is als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' aangemerkt. Duidelijk is dat het seksueel misbruik van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoeker en indirect ook op dat van zijn naasten. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.



4.11 De Compensatiecommissie komt met in achtneming van een gedeeltelijke toerekening van de vermogensschade aan het misbruik dat verzoeker in [internaat] is aangedaan, vermeerderd met de behandel- en reiskosten voor therapie, en aangevuld met een vergoeding voor smartengeld alle feiten en omstandigheden afwegend tot het advies om de maximaal te adviseren compensatie of wel een bedrag van €100.000,-- wegens zowel materiële als immateriële schade aan verzoeker te betalen.

4.12 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €5.775,83 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €100.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €5.775,83 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H.(voorzitter), mr. D.J. van der K. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/05/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter