

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC831
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1200

datum uitspraak 3 mei 2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Orde van het Heilig Kruis, provincie van de zalige Theodorus van Celles,

gevestigd te Sint Agatha,
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 11 augustus 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 29 januari 2016 met zaaknummer 2014W1200, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 16 februari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is op 26 augustus 2016 door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 22 november 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop gereageerd bij e-mails (met bijlagen) van 17 en 18 december 2016. Mr. Baetens heeft vervolgens bij brief van 18 januari 2017 namens verweerder gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker ging in [jaar] naar [college] te [plaats]. Hij was toen 12 jaar oud. In het voorjaar van [jaar] kreeg verzoeker (opnieuw) last van een infectie aan zijn knie waardoor hij opgenomen moest worden in de ziekenzaal waar wijlen [naam] (hierna: [naam]) werkzaam was. Het verzorgen van de wond vond plaats in de ziekenkamer, waar zich ook de apotheek en een kuip bevonden. Die kuip fungeerde als bad. Tijdens het wassen moest verzoeker zijn been over de rand van het bad laten hangen om te voorkomen dat zijn wond nat zou worden.

Gedurende een periode van drie maanden is verzoeker door [naam] veelvuldig seksueel misbruikt tijdens de momenten dat verzoeker in bad zat en [naam] verzoeker waste. In de eerste vier tot vijf weken (verzoeker verbleef toen op de ziekenzaal) vond het seksueel misbruik dagelijks plaats. Daarna - toen verzoeker was ontslagen uit de ziekenzaal maar voor het wassen en de wondverzorging wel steeds moest terugkomen naar de ziekenzaal - vond het seksueel misbruik meerdere keren (althans een of twee keer) per week plaats.

[Naam] waste verzoeker zorgvuldig en besteedde langdurig aandacht aan het geslachtsdeel van verzoeker. [Naam] gebruikte veel zeep en 'waste' het geslachtsdeel van verzoeker dermate grondig dat verzoeker steeds klaarkwam. Na verloop van tijd werd verzoeker zich ervan bewust dat hij dat 'vreemde gevoel' steeds kreeg terwijl hij werd gewassen. Hij realiseerde zich dat hij steeds klaarkwam op het moment dat [naam] wegliep en dat dit patroon zich steeds herhaalde gedurende de weken dat hij zijn wond moest laten verzorgen. Het seksueel misbruik ving aan in het voorjaar van [jaar], aldus de Klachtencommissie in haar advies en verzoeker was toen [zo begrijpt althans de Compensatiecommissie] dertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 *bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager tot overname van het advies.

3.2 *categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van 'substantiële vermogensschade' en geen 'gerede twijfel' bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn mogelijke vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft verzoeker bij e-mails (met bijlagen) van 17 en 18 december 2016 gereageerd. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker heeft allereerst opgemerkt dat hij de Compensatieprocedure als emotioneel belastend heeft ervaren vanwege de duur ervan, het juridische karakter en het feit dat hij bewijsstukken moest overleggen.

Voorts stelt verzoeker dat zijn levensloop in grote mate beïnvloed is door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan. Het seksueel misbruik was verzoekers eerste seksuele ervaring en die is hem door Stiphout door middel van dwang opgedrongen, terwijl verzoeker in een afhankelijke positie verkeerde en nog maar dertien jaar oud was.

Nadat verzoeker [opleiding] had afgerond, is verzoeker toegelaten tot [opleiding], maar deze opleiding heeft hij niet afgerond. Na [opleiding] heeft verzoeker een universitaire opleiding [opleiding] afgerond, waarna hij in diverse banen werkzaam is geweest. In [jaar] is verzoeker ingestort en in een identiteitscrisis beland. Hij is vervolgens halve dagen gaan werken. Ook is hij gescheiden. Vanaf [jaar] tot [jaar] is verzoeker werkzaam geweest als [functie] op een [instelling]. Rond [jaar]/[jaar] raakt verzoeker volledig arbeidsongeschikt en in [jaar] is hij in de VUT terechtgekomen met een uitkering van 70%. Op enig moment is verzoeker als [functie][werkzaam geweest]. Indien verzoeker niet zou zijn misbruikt, zou hij [zo begrijpt de Compensatiecommissie verzoekers standpunt] niet arbeidsongeschikt zijn geworden en zou hij niet vervroegd zijn uitgetreden voor zijn werk. Hij zou dan geen inkomsten en pensioenopbouw zijn misgelopen. Verzoeker begroot zijn inkomensschade en pensioenderving op meer dan de maximaal te adviseren compensatie.

standpunt verweerder

4.3 Mr. Baetens heeft namens verweerder gereageerd bij brief van 18 januari 2017 en - samengevat - het volgende gesteld. Verweerder wil op geen enkele manier afbreuk doen aan het leed dat verzoeker als gevolg van het seksueel misbruik heeft ervaren. Over het door verzoeker naar voren gebrachte punt van de bewijslast, merkt mr. Baetens op dat het een algemeen aanvaard rechtsbeginsel is dat degene die zich beroept op vermogensschade, ook het bewijs van die schade en het causaal verband met het verweten voorval zal moeten leveren en

dat in de Compensatieregeling de lat voor het leveren van bewijs een stuk lager is gelegd, dan in het gewone civiele recht.

Vervolgens stelt mr. Baetens dat verzoeker door het seksueel misbruik geen studievertraging heeft opgelopen en dat verzoekers studiecapaciteiten evenmin zijn aangetast. Ook merkt mr. Baetens op dat uit de aanvullende informatie moeilijk valt af te leiden dat verzoekers arbeidsongeschiktheid een direct gevolg is van het seksueel misbruik. Van een carrièrebreuk is pas in [jaar]/[jaar] sprake doordat verzoeker in een identiteitscrisis terecht kwam wegens zijn seksuele geaardheid. Er is geen duidelijke medische diagnose gesteld, waardoor het verband tussen het seksueel misbruik en de identiteitscrisis van verzoeker ongewis blijft. Ook voor het veronderstelde verband tussen het seksueel misbruik en gederfde inkomsten ontbreekt nadere informatie. Verzoeker kan - aldus mr. Baetens - aanspraak maken op een compensatie op grond van categorie 3.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3 waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie oordeelt - de e-mails van verzoeker d.d. 17/18 december 2016 alsmede de brief van mr. Baetens d.d. 18 januari 2017 gelezen hebbend - als volgt.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet, althans niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker substantiële schade heeft geleden, die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn. Verzoeker heeft naar zijn zeggen opleiding] en vervolgens een [studie] en [studie] gedaan. Voorts is hij gaan werken. Aan de hand van door verzoeker zelf geschreven brieven (brief d.d. 22 juni 1996 gericht aan dokter [dokter] van [instelling], brief d.d. 9 december 1998 gericht aan [instelling], brief (uit 2001) gericht aan [instelling]) kan worden afgeleid dat verzoeker rond [jaar] kampte met problemen van 'burn out en depressie' en daarvoor behandeling bij een psycholoog in gang zette. Ook blijkt uit de brieven dat verzoeker rond [jaar] gedeeltelijk arbeidsongeschikt is verklaard en rond [jaar] met de FPU (vervroegd pensioen) is gegaan. Er zijn echter geen bewijsstukken overgelegd waaruit zonder gerede twijfel blijkt dat de 'instorting rond [jaar]/[jaar]', de arbeidsongeschiktheid en het vervroegd met pensioen gaan direct of indirect in verband staan met (de psychische gevolgen van) het seksueel misbruik dat verzoeker destijds is aangedaan. Zo zijn er geen medische stukken (zoals het huisartsenjournaal) overgelegd en evenmin zijn verzekeringsgeneeskundige en arbeidsdeskundige rapportage overgelegd, terwijl de Compensatiecommissie daarom wel had gevraagd. De Compensatiecommissie heeft er begrip voor dat het (zoals in het geval van verzoeker) bij het grotendeels buiten Nederland wonen, lastig is om bewijsstukken verzamelen, maar de Compensatiecommissie is ook dan gehouden aan de vereisten van de Compensatieregeling. Dat betekent dat het voor de Compensatiecommissie in het onderhavige geval bij gebreke van dergelijke stukken niet mogelijk is om vast te stellen dat de gestelde vermogensschade zonder gerede twijfel in een causaal verband staat met het seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat - gelet op de vereisten van de Compensatieregeling- een advies tot vergoeding van vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de duur en van de frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd en in een kwetsbare situatie aangedane seksueel misbruik dat niet alleen een inbreuk is geweest op verzoekers fysieke, maar ook op zijn psychische integriteit, zoals verzoeker in zijn verklaring treffend heeft beschreven. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 een bedrag van €17.500,-- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €17.500,-- te betalen

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 3 mei 2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter