

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC792
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1069

datum uitspraak 06/04/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door mr. C.J.E.M. Heerkens Thijssen, woonachtig te [plaats],

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga
(Broeders van Saint Louis),
gevestigd te Oudenbosch,
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door mr. J.J.C. Doe, juridisch stafmedewerker van den KNR.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 8 april 2016 (aangevuld bij brief d.d. 11 april 2016 van mr. Heerkens Thijssen), tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 september 2015 met zaaknummer 2013W1069, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 12 oktober 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 5 juli 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Bij brief van 26 oktober 2016 heeft verzoeker zijn schade schriftelijk onderbouwd. Verweerder heeft bij brief van 22 december 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Per [datum] is verzoeker naar de technische school gegaan van het internaat [naam] in [plaats]. Hij heeft aldaar verbleven van [jaar] tot [jaar]. Wijlen [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was gedurende die periode op het internaat werkzaam als surveillant, groepsleider of slaapbroeder in het gebouw bij de leerlingen van de technische school.

[Aangeklaagde] surveilleerde ook 's avonds en 's nachts op de slaapzaal. Verzoeker is meermalen, althans in totaal vier keren, onzedelijk betast aan zijn intieme delen door [aangeklaagde].

Het seksueel misbruik bestond eruit dat [aangeklaagde] 's nachts bij verzoeker aan diens bed kwam en vervolgens verzoekers bovenbenen en geslachtsdelen betastte. [Aangeklaagde] betastte met zijn andere hand zijn eigen geslachtsdeel. Ook is het voorgekomen dat [aangeklaagde] met zijn kruis tegen verzoekers hoofd aan het drukken was. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 12 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard.

Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager van [aangeklaagde] tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

4. **Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft verzoeker (in aanvulling op de stukken die bij mail van 11 april 2016 reeds waren overgelegd) bij brief van 26 oktober 2016 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker stelt hij door het seksueel misbruik gevangen heeft gezeten in iets wat hij niet begreep, dat hij zijn vleugels daardoor niet heeft kunnen uitslaan en zijn ambities niet heeft kunnen waarmaken. Het seksueel misbruik heeft als een veenbrand in zijn leven gewoed en depressies en angsten hebben zijn leven beheerst en levensvreugde afgenomen, aldus verzoeker. Na het internaat is verzoeker naar de [opleiding] gegaan. Deze opleiding heeft hij niet afgemaakt. Vervolgens is hij naar [opleiding] gegaan welke hij in [jaar] heeft afgerond. Hij heeft [studie] gestudeerd en deze studie - op de eindschrijving na - afgerond. Vanaf [jaar] tot [jaar] is verzoeker werkzaam geweest op een huishoudschool, aanvankelijk als [beroep], later als [beroep] en [beroep].

Vanaf circa jaar] is verzoeker als zelfstandige werkzaam als [beroep] en [beroep]. In [jaar] (en later in [jaar] en in [jaar]) is verzoeker arbeidsongeschikt geraakt wegens depressie- en angstklachten, die zijn terug te voeren op het hem aangedane seksueel misbruik. Dit misbruik vormde niet alleen een inbreuk op zijn lichamelijke integriteit, maar ook op zijn psychische integriteit. Het heeft zijn gevoelens van 'veiligheid' ernstig aangetast en verklaart zijn latere angsten, depressies, gevoelens van schaamte en onzekerheid.

In [jaar] is de relatie van verzoeker met de moeder van zijn kinderen gestrand. Begin [jaar] is de arbeidsongeschiktheidsuitkering van verzoeker gestopt. Hij heeft zijn huis moeten verkopen teneinde in zijn bestaan te voorzien. Zijn inkomens- en vermogenspositie is vanaf [jaar] 1 verslechterd, hetgeen verzoeker wijt aan de psychische gevolgen van het seksueel misbruik. De vermogensschade berekend over de periode vanaf [jaar] tot [jaar] / [jaar] (bestaande uit gederfde inkomsten, misgelopen pensioenopbouw, kosten voor psychische hulp alsmede verlies aan vermogen door verkoop beleggingen en door een ontstane schuld van verzoeker jegens zijn vennootschap) wordt door verzoeker begroot op een bedrag dat de maximaal te adviseren compensatie ruimschoots overschrijdt (in totaal €381.457,-). Verzoeker maakt derhalve aanspraak op de maximaal te adviseren compensatie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft (bijgestaan door mr. Doe) bij brief van 22 december 2016 gereageerd. Verweerder wenst zonder meer te erkennen dat verzoeker aanspraak kan maken op een vergoeding voor immateriële schade wegens het leed dat hem is aangedaan.

Verweerder heeft bewondering voor de wijze waarop verzoeker - ondanks de psychische gevolgen van het seksueel misbruik waar hij tot op heden mee kampt - zijn leven vorm heeft weten te geven.

Wel plaatst verweerder enkele kanttekeningen bij het causaal verband tussen enerzijds de gestelde vermogensschade en anderzijds het seksueel misbruik. Volgens verweerder is niet zonder gerede twijfel vast te stellen dat de periodes van arbeidsongeschiktheid van verzoeker en zijn psychische klachten enkel zijn terug te voeren op het seksueel misbruik uit zijn jeugd. Er is immers tevens sprake geweest van spanningen in de relationele- en in de werksfeer. Bovendien heeft verzoeker als kind een moeizame relatie met zijn ouders gehad. Tot slot wijst verweerder er in dit kader voorts op dat verzoeker als freelancer werkzaam is geweest in een sector die de nodige onzekerheid voor zijn inkomenspositie met zich brengt. Verweerder zal zich refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder naar voren gebrachte gezichtspunten, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Verzoeker heeft een grote hoeveelheid stukken overgelegd, waaronder jaaropgaven en aanslagen inkomstenbelasting over de periode [jaar] -[jaar], (delen uit de) financiële jaarrapporten over zijn bedrijven over de periode [jaar] -[jaar] en tot slot medische stukken. Daarbij is onder meer overgelegd de psychiatrische expertise d.d. 5 december 2013, opgemaakt door [naam] (psychiater) in het kader van een arbeidsongeschiktheidskeuring. Ook zijn brieven overgelegd d.d. 5 mei 2012, 5 januari en 2 april 2013 van [naam] (psychotherapeut) gericht aan een psychiater en de arts van de verzekeraar, een brief d.d. 8 januari 2014 van [naam] (arts) en een brief d.d. 29 september 2016 van [naam] (huisarts). Tevens zijn bewijsstukken overgelegd van de door de jaren heen gemaakte behandelkosten.

Uit dit alles blijkt dat verzoeker sinds [jaar] als zelfstandige [beroep] en [beroep] werkzaam was en dat hij vanaf [jaar] meermalen en langdurig behandeld is geweest voor angst- en depressieve klachten. Blijkens de psychiatrische expertise van [naam] is verzoeker per [maand] [jaar] met psychische klachten uitgevallen voor zijn werk. Ook in [jaar] en [jaar] is hij tijdelijk met dezelfde klachten uitgevallen voor zijn werk. Verzoeker kampt(e) met klachten van burn-out, met angst- en paniekstoornissen, concentratiestoornissen en gevoelens van onzekerheid en faalangst, aldus [naam], [naam] en [naam].

De vraag of het seksueel misbruik (een van) de factor(en) is geweest die heeft geleid tot arbeidsongeschiktheid beantwoordt de Compensatiecommissie bevestigend. Voor de Compensatiecommissie is zonder gerede twijfel duidelijk geworden dat het seksueel misbruik onderliggend verzoeker kwetsbaar heeft gemaakt, waardoor hij problemen in de relatie en in de werksfeer minder goed kon hanteren.

Zij baseert zich voor dit oordeel onder meer op [naam] die in haar psychiatrische expertise heeft geschreven: *“De depressieve stoornis lijkt te zijn geluxeerd door spanningen in de relatie en mogelijk spanningen in de werksfeer. [...] Er zijn geen aanwijzingen voor een PTSS. Er is anamnestic sprake geweest van psychotraumatische ervaringen in de kindertijd [CC: duidelijk is dat het seksueel misbruik wordt bedoeld], maar er komen vanuit de anamnese geen voortdurende herbelevingen naar voren. Wel kunnen deze psychotraumatische ervaringen een rol spelen in de actuele angstbeleving van betrokkene.”*

[Naam] schrijft dat zij verzoeker vanaf [jaar] (vanaf toen was hij patiënt in haar praktijk) meerdere keren per jaar heeft gezien *‘i.v.m. psychische klachten van langdurige, recidiverende en hevige angst en depressie bij/vanwege seksueel misbruik in zijn jeugd. Deze klachten hebben zijn leven en werk in negatieve zin gekleurd.’*

De vraag of de arbeidsongeschiktheid (waarvoor hij tot in [jaar], mogelijk [jaar] een uitkering kreeg, althans zo begrijpt de Compensatiecommissie) heeft geleid tot substantiële vermogensschade, beantwoordt de Compensatiecommissie als volgt.

Uit de overgelegde stukken valt af te leiden dat verzoeker over de jaren [jaar] tot en met [jaar] (mogelijk [jaar]) een arbeidsongeschiktheidsuitkering heeft gekregen, waarvan de hoogte in de buurt komt van het inkomen dat verzoeker in de periode voor [jaar] verdiende. De perioden van arbeidsongeschiktheid hebben dus maar in geringe mate geleid tot een lager inkomen dan hij in de periode voorafgaand aan zijn arbeidsongeschiktheid verdiende.

Alles afwegend is voor de Compensatiecommissie desalniettemin zonder gerede twijfel aannemelijk dat het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn leven is aangedaan een negatieve invloed heeft gehad op verzoekers vermogen om stabiel inkomsten te genereren. Bij verzoeker is sprake van een gedeeltelijk aan het seksueel misbruik toe te rekenen verminderde weerbaarheid met betrekking tot het omgaan met stressvolle situaties op het werk of in relaties. De Compensatiecommissie baseert zich daarbij op het feit dat (blijkens de overgelegde medische verklaringen) verzoeker decennialang behandelingen en therapieën heeft gevolgd voor angsten en depressieve klachten waarbij regelmatig het seksueel misbruik als (een van) de veroorzakende factoren wordt genoemd, in samenhang gezien met het feit dat verzoekers inkomsten in de jaren [jaar] -[jaar] veelal onder het modaal netto inkomen zijn gebleven. Daarbij komt dat verzoeker de nodige kosten heeft moeten maken voor ondergane behandelingen en therapieën, die voor zijn rekening zijn gebleven en waarvan hij bewijsstukken heeft overgelegd. Nu een concrete berekening van vermogensschade lastig is te maken, zal de Compensatiecommissie deze schattenderwijs vaststellen. Daarbij weegt de Compensatiecommissie echter ook mee dat verzoeker al decennia als zelfstandige werkzaam is in een onzekere sector, waarin [organisaties] wensen te verjongen en subsidies worden teruggeschroefd, zo valt ook te lezen in het arbeidsdeskundige rapport van 2 maart 2012. Deze aspecten kunnen niet voor rekening van verweerder worden gebracht.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat definitieve indeling in categorie 5 en betaling van een bedrag van €45.000,- voor zowel materiele als immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.164,87 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €45.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €3.164,87 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 06/04/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter