

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC779
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1487

datum uitspraak 29/03/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats], (Land),
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden

te voldoen door:

de Congregatie van de Passionisten,
gevestigd te Haastrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 16 februari 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 januari 2016 met zaaknummer 2015W1487, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 19 januari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 26 mei 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Schaik heeft hierop namens verweerder geantwoord bij brief van 19 augustus 2016. Verweerder heeft vervolgens bij brief van 9 november 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling

onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In [jaar] werd verzoeker toegelaten tot [seminarie] in [plaats]. Verzoeker was toen net elf jaar geworden. In het tweede jaar, in [jaar], kwam verzoeker in aanraking met wijlen [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]). [Aangeklaagde] kwam het haar knippen van verzoeker en de andere jongens. [Aangeklaagde] verrichtte naast het knippen van de haren ook allerlei huishoudelijke karweien.

Het gewone lichamelijk contact bij het knippen met [aangeklaagde] begon onschuldig, maar werd al snel persoonlijker, onder het mom van 'seksuele voorlichting'. Verzoeker was toen nog onwetend, maar wel nieuwsgierig. In ruil voor lekkere hapjes veranderde het contact langzaam in zoenen, waarbij [aangeklaagde] ook zijn tong gebruikte. [aangeklaagde] heeft verzoeker een paar keer gezoend.

Tijdens een vrije middag in [maand] [jaar] heeft [aangeklaagde] verzoeker naar de hooizolder geroepen om hem te helpen. Boven aan de ladder wachtte [aangeklaagde] verzoeker op en gaf hem een grote glanzende appel, in die tijd een grote traktatie voor de studenten. Verzoeker werd vervolgens door [aangeklaagde] met geweld vastgepakt, waarbij [aangeklaagde] zijn lichaam tegen dat van verzoeker aanduwde en vervolgens probeerde om zijn tong in de mond van verzoeker te steken. Verzoeker probeerde zich los te maken, maar zag een blik van woede op het gezicht van [aangeklaagde] die hij nog niet eerder had gezien. [aangeklaagde] stompte verzoeker met zijn vuist in zijn testikels, waardoor verzoeker dubbelsloeg van de pijn. Aangezien verzoeker zich op de zolder bevond, dicht bij de rand, besloot hij niet meer tegen te stribbelen, uit angst om naar beneden geduwd te worden. [Aangeklaagde] stompte verzoeker daarop nogmaals in de testikels. Ook heeft toen een anale penetratie plaatsgevonden, dan wel een poging daartoe. Verzoeker hoorde daarna de stem van zijn beste vriend, die op zoek naar hem was. Dit zorgde er voor dat [aangeklaagde] verzoeker liet gaan. De penetratie heeft geleid tot pijn. Ook heeft verzoeker er een anale infectie aan over gehouden, waarvoor verzoeker korte tijd daarna in het ziekenhuis behandeld is.

Verzoeker heeft vervolgens de toenmalige overste in vertrouwen genomen. Dezelfde avond is [aangeklaagde] vertrokken van het seminarie.

Ongeveer een jaar later kreeg verzoeker te horen dat [aangeklaagde] in een klooster [Congregatie] in [plaats] was overleden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 12 of 13 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van een vorm van anale penetratie en dus van 'binnendringen'. Er was immers sprake van pijn en een anale infectie.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van Schaik namens verzoeker bij brief van 19 augustus 2016 gereageerd. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is in [jaar] geëmigreerd naar [land]. Verzoeker heeft door het hem aangedane seksueel misbruik problemen gekregen in het omgaan met mannen. Hij is veranderd van een onbevangen vrolijk kind in een angstige, zenuwachtige en wantrouwende tiener. Hij is het vertrouwen in mannen kwijtgeraakt. Als volwassene heeft hij vaak last gehad van depressies. Hij heeft geen mannelijke vrienden. Ook op de werkvloer leidde de omgang met mannelijke leidinggevenden tot problemen en conflicten, waardoor hij steeds slechts kortdurend in een baan werkzaam was. Zo heeft hij in de periode van [jaar] tot en met [jaar] dertien verschillende banen gehad.

Vanwege zijn problemen met de omgang met leidinggevend mannen, heeft verzoeker in [jaar] besloten niet langer in loondienst, maar als zelfstandig ondernemer te gaan werken. In [jaar] en [jaar] is verzoeker ingestort wegens psychische problemen, welke ook tot uiting kwamen in lichamelijke klachten. Hij heeft rond [jaar] een suïcidepoging gedaan. Vanaf [jaar] ontving verzoeker een pensioenuitkering. In [jaar] is verzoeker vervolgens volledig arbeidsongeschikt geraakt.

In de hypothetische situatie waarin hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij geen problemen in de omgang met mannen hebben gehad en niet te kampen hebben gehad met allerlei psychische en lichamelijke klachten. In dat geval zou hij zijn gehele werkzame leven in loondienst werkzaam zijn gebleven en niet vervroegd met pensioen zijn gegaan. Het verschil tussen enerzijds het inkomen dat verzoeker als zelfstandige heeft verdiend en anderzijds het inkomen dat hij in loondienst zou hebben verdiend vanaf [jaar] tot [jaar] bedraagt €365.896,46. Het noodgedwongen vijf jaar eerder stoppen met werken heeft bovendien geleid tot een forse achterstand in pensioenopbouw. Voorts was het voor verzoeker te kostbaar om zelf psychologische hulp te bekostigen. Bovendien is verzoeker woonachtig in een afgelegen deel van [land], waardoor de medische zorg minder toegankelijk is. Verzoeker heeft jarenlang gekampt met gevoelens van schaamte en heeft tot aan zijn opname in [jaar] geen adequate professionele psychologische hulp gehad. Voorts zij opgemerkt dat verzoeker door het seksueel misbruik destijds een infectie heeft opgelopen, waarvoor ziekenhuis behandeling nodig was. In [jaar] heeft verzoeker (in [land]) in verband met voortduren van zijn klachten een corrigerende operatie moeten ondergaan.

Verzoeker wenst aanspraak te maken op de maximaal te adviseren compensatie in categorie 5.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 9 november 2016 en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder wil op geen enkele manier afbreuk doen aan het leed dat verzoeker ervaart als gevolg van het hem aangedane seksueel misbruik. Uit de aanvullende informatie valt echter moeilijk af te leiden dat verzoekers arbeidsongeschiktheid een direct gevolg is van het seksueel misbruik. Door diverse omstandigheden is nooit een duidelijke medische diagnose gesteld, waardoor het verband tussen het seksueel misbruik en de lichamelijke klachten van verzoeker ongewis blijft. Ook voor het veronderstelde verband tussen het seksueel misbruik en gederfde inkomsten ontbreekt nadere informatie. Verweerder refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie. Wel is voor verweerder duidelijk dat verzoeker door het hem aangedane seksueel misbruik getekend is.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4 waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de brief namens verzoeker d.d. 19 augustus 2016 alsmede de brief van verweerder d.d. 9 november 2016 beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Verzoeker heeft inkomensgegevens en aanstellingsbrieven overgelegd, waaruit blijkt dat hij tot [jaar] bij vele bedrijven in Land in dienst is geweest. Uit de overgelegde 'Notices of Assessment' ('[land]') blijkt dat verzoeker in de periode daarna als zelfstandige duidelijk minder inkomsten heeft gehad. Al met al is sprake van een verbrokkelde carrière. Ook is duidelijk - zo blijkt ook uit de verklaring van zijn zoon - dat verzoeker in zijn leven heeft gekampt met ernstige psychische problemen en een suïcidepoging heeft gedaan.

Het is voor de Compensatiecommissie al met al niet eenvoudig om zich een beeld te vormen van hoe het leven van verzoeker gelopen zou zijn indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden. Het feit dat verzoeker is geëmigreerd naar een vrij afgelegen streek in [land] met een ander en minder fijnmazig zorgsysteem dat voor verzoeker ondermeer door de grote reisafstanden minder 'bereikbaar' was, en waardoor geen medische stukken konden worden overgelegd, maakt een goede beoordeling er niet eenvoudiger op.

Wat daarvan zij, de Compensatiecommissie heeft op basis van de bewijsstukken die wel zijn overgelegd vastgesteld dat verzoekers arbeidzame leven in de jaren [jaar] tot en met [jaar] zeer verbrokken is verlopen, hetgeen, naar de Compensatiecommissie inmiddels in meerdere dossiers is gebleken, heel wel zijn oorzaak kan vinden in slachtoffers op kwetsbare leeftijd aangedaan seksueel misbruik. Dat geldt naar de overtuiging van de Compensatiecommissie ook voor verzoeker die bij de aanvang van het jegens hem gepleegde seksuele misbruik 12 of 13 jaar oud was. Op grond van het vorenstaande is de Compensatiecommissie tot het oordeel gekomen dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekers vermogen om op een stabiele wijze inkomen te verdienen in ieder geval gedeeltelijk door het hem aangedane seksueel misbruik is aangetast. Aangezien geen medische gegevens zijn overgelegd, kan de Compensatiecommissie zich geen oordeel vormen over de vraag of verzoekers vervroegde pensionering en zijn arbeidsongeschiktheid zonder gerede twijfel voortkomen uit het seksueel misbruik.

Alles afwegend komt de Compensatiecommissie dan ook tot het oordeel dat alleen een zeer gedeeltelijke vergoeding van het gestelde verlies aan arbeidsinkomsten op zijn plaats is. Zij zal de vergoeding daarvoor schattenderwijze vaststellen, omdat een concrete berekening niet mogelijk is.

Dit bedrag zal worden verhoogd met het binnen categorie 4 vaststaande bedrag aan smartengeld (immateriële schadevergoeding) voor het leed dat verzoeker door het seksueel misbruik is aangedaan en dat hij ook verder in zijn leven met zich heeft moeten dragen.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies om binnen categorie 5 een bedrag van €50.000,- aan verzoeker te betalen ter vergoeding van zowel materiele als immateriële schade.

4.7 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.278,65 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €50.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.287,65 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 29/03/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter