

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC816  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1471

**datum uitspraak 17/03/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken,  
advocaat te Leiden,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Salesianen van Don Bosco**,  
gevestigd te Oud-Heverlee (België),  
hierna te noemen: verweerder,  
bijgestaan door: mr. R.P. Baetens advocaat te Tilburg.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 juni 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 mei 2016 met zaaknummer 2015W1471, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 18 mei 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 16 september 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. Van Duyneveldt de vermogensschade van verzoeker schriftelijk nader onderbouwd bij brief van 20 oktober 2016. Namens verweerder heeft mr. Baetens bij brief van 30 november 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker woonde in zijn jeugd vlakbij het [internaat] in [plaats]. Hij bezocht zeer frequent het bij het internaat gelegen oratorium, waar naschoolse activiteiten werden georganiseerd. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was daar altijd aanwezig. Hij was aardig en schonk verzoeker aandacht, maar deze aandacht werd gaandeweg intiemer en ontaardde in seksueel misbruik.

Het seksueel misbruik begon toen [aangeklaagde] verzoeker op enig moment hielp met het maken van een tafeltennisbatje. [aangeklaagde] zat dicht bij verzoeker, raakte verzoeker constant aan en na verloop van tijd ging [aangeklaagde] met zijn hand in de broek van verzoeker en voelde aan verzoekers penis.

Toen na een brand in [jaartal] [aantal] maanden later een nieuw oratorium was gebouwd, veranderde de aard van het seksueel misbruik. In het nieuwe oratorium had [aangeklaagde] een eigen kamer waar hij verzoeker mee naartoe nam. “*Daar ging het pas echt mis*”, aldus verzoeker. [aangeklaagde] betastte verzoeker aan zijn intieme delen. Ook moest verzoeker [aangeklaagde] oraal bevredigen. Dit oraal bevredigen heeft vanaf de eerste klas van de [middelbare school] gedurende tweeënhalve jaar eens in de een à twee weken plaatsgevonden. Ook is [aangeklaagde] ongeveer tien keer met zijn vinger en/of penis in de anus van verzoeker binnengedrongen. [aangeklaagde] zei tegen verzoeker dat dit goed voor hem was.

Toch bleef verzoeker naar het oratorium gaan. Dit was namelijk de enige plek waar verzoeker kon tafeltennissen, hetgeen zijn passie was. Voor verzoeker werd het ondergaan van het seksueel misbruik destijds iets wat hij ‘moest doorstaan’ om te kunnen blijven deelnemen aan de leuke activiteiten in het oratorium. Aangezien het op school niet goed ging, is verzoeker op [leeftijd] naar een andere school gegaan. Vanaf dat moment is het seksueel misbruik gestopt. Samenvattend is verzoeker van zijn 10<sup>e</sup> tot zijn 16<sup>e</sup> jaar door [aangeklaagde] veelvuldig seksueel misbruikt. Er was sprake van betasting van verzoekers intieme delen boven en later ook onder zijn kleding, het oraal moeten bevredigen van [aangeklaagde] en het anaal binnendringen bij verzoeker (verkrachten). Verzoeker heeft destijds uit angst en schaamte niet aan zijn ouders durven vertellen wat [aangeklaagde] hem aandeed. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik tien jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

### 3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.



### 3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van tien jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang voortgeduurd, te weten zo'n zes jaar van circa [jaartal] tot circa [jaartal].
- Het misbruik bestond uit betasting van verzoekers intieme delen, gedwongen oraal seksuele handelingen bij [aangeklaagde], met vingers en de penis anaal bij verzoeker binnendringen (verkrachting),
- Het misbruik heeft veelvuldig plaatsgevonden, waarbij het oraal bevredigen gedurende tweeënhalf jaar gemiddeld eens in de één tot twee weken plaatsvond en het anaal binnendringen ongeveer tien keer heeft plaatsgevonden.
- Verzoeker heeft destijds niet met zijn ouders kunnen spreken over hetgeen hem werd aangedaan.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## 4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van Duyneveldt bij brief van 20 oktober 2016 namens verzoeker gereageerd. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Als gevolg van het seksueel misbruik is verzoeker destijds in de tweede klas van de [middelbare school] blijven zitten. De jaren daarna waren zijn schoolresultaten ook zeer mager. Verzoekers schoolresultaten verbeterden pas nadat hij door zijn vader naar een andere school was overgeplaatst. Verzoeker is vervolgens zijn gehele leven in het bedrijfsleven werkzaam geweest. Wel heeft hij als gevolg van het seksueel misbruik altijd problemen ervaren met mannelijke leidinggevenden. Dit speelde ook tijdens zijn diensttijd.



Het gevolg van het misbruik is geweest dat verzoeker in zijn werkzame leven niet heeft kunnen doorgroeien naar een betere, leidinggevende positie (van [functie]), terwijl hij daar wel de capaciteiten voor had. De daardoor geleden vermogensschade (bestaande uit gederfde inkomsten) bedraagt berekend over de periode [jaartal] – [jaartal] gemiddeld €10.000,- tot 15.000,- per jaar, oftewel €250.000,- tot €375.000,- in totaal. De misgelopen pensioenopbouw is daarbij nog niet meegerekend.

Daarnaast heeft het seksueel misbruik ook indringende gevolgen gehad voor zijn privéleven. Zijn eerste huwelijk is gestrand. Ook heeft het geleid tot ptss-klachten met verlaat begin in [jaartal]/[jaartal], waarvoor hij psychiatrische behandeling heeft gehad en waardoor hij tijdelijk is uitgevallen voor zijn werk. Verzoeker maakt aanspraak op de maximaal te adviseren compensatie in categorie 5.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 30 november 2016 (opgesteld door mr. Baetens) betoogd dat de gestelde vermogensschade alsmede het causaal verband met het seksueel misbruik niet voldoende door bewijsstukken zijn onderbouwd. Hierdoor kan niet aannemelijk worden geacht dat verzoeker als gevolg van het ondervonden seksueel misbruik vermogensschade heeft geleden. Wat betreft de immateriële schade stelt mr. Baetens dat verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op een vergoeding voor immateriële schade, maar dat - ter vaststelling van de hoogte van de immateriële schadevergoeding - onder ogen moet worden gezien dat verzoeker vóór [jaartal] niet een zodanige lijdensdruk heeft ervaren dat hij psychologische hulp noodzakelijk achtte.

#### *overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 De Compensatiecommissie heeft geen redenen te twijfelen aan het relaas van verzoeker. Dit neemt echter niet weg dat moet worden voldaan aan de eisen die de Compensatieregeling stelt om te kunnen komen tot een advies om vermogensschade te vergoeden. Zonder afbreuk te willen doen aan de oprechtheid van het relaas van verzoeker is de Compensatiecommissie van oordeel dat een causaal verband tussen enerzijds de gestelde vermogensschade (het niet hebben kunnen doorgroeien naar een beter betaalde functie, alsmede - naar de Compensatiecommissie aanneemt - ook het doubleren in de tweede klas van de [middelbare school]) en anderzijds het seksueel misbruik bij gebreke van voldoende bewijsstukken niet voldoende aannemelijk is geworden. De beroepskeuzetest uit [jaartal] waaruit valt af te leiden dat verzoeker over voldoende capaciteiten beschikte om door te groeien naar een leidinggevende functie maar nog aanvullende scholing nodig had, vormt onvoldoende bewijs voor de stelling dat verzoekers carrière bij [bedrijf] als gevolg van het seksueel misbruik is blijven steken op het niveau van [functie]. Er zijn geen bewijsstukken overgelegd over nadere gevolgde opleidingen en evenmin over het type functie dat hij tot aan zijn pensioen heeft verricht. Evenmin is inzicht verkregen in het inkomen dat verzoeker tot aan zijn pensioen verdiende. Bovendien heeft verzoeker gedurende zijn gehele werkzame leven onafgebroken gewerkt bij dezelfde werkgever.



Daarbij komt dat [naam] (Gz-psycholoog/psychotherapeut) in zijn brief d.d. [datum] aan [naam] (huisarts) onder meer schijft "*In werk en relatie heeft hij altijd goed gefunctioneerd*". Wel is verzoeker rond [jaartal]/[jaartal] (kortdurend, zo begrijpt de Compensatiecommissie uit de brief van [naam] d.d. [datum]) uitgevallen voor zijn werk door het weer bovenkomen van herinneringen aan het hem aangedane seksueel misbruik, maar van inkomstenvermindering daardoor is niet gebleken.

Met betrekking tot het doubleren in de tweede klas van de [middelbare school] stelt de Compensatiecommissie tot slot vast dat schoolrapporten of andere bewijsstukken die het gestelde doubleren en de financiële gevolgen daarvan nader onderbouwen, niet zijn overgelegd. Het voorgaande betekent dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot vergoeding van de gestelde vermogensschade.

4.6 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Uiteraard kan hij aanspraak maken op een aanzienlijke vergoeding voor immateriële schade wegens het aangedane seksueel misbruik. Verzoeker is op een jeugdige en kwetsbare leeftijd langdurig en ernstig seksueel misbruikt en daarover heeft hij als kind destijds uit angst en schaamte niet met zijn ouders kunnen spreken. Dit alles zal onmiskenbaar hebben geleid tot gevoelens van eenzaamheid. Ook blijkt uit de brief van [naam] en de brief van [naam] d.d. [datum] dat verzoeker naar aanleiding van een incident rond zijn werk zijn traumatische verleden niet langer kon onderdrukken en last kreeg van ptssklachten, waarvoor hij behandeld is. De media-aandacht voor seksueel misbruik en de R.-K. Kerk speelde daarbij ook een rol.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €45.000,-- voor immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.524,60 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €45.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €1.524,60 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 17/03/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter