

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC813a en b
Zaaknummer Klachtencommissie 201T400(1) en (2)

datum uitspraak 09/03/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van Huijbergen,
gevestigd te Huijbergen,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

- 1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 16 juni 2016, tezamen met diverse bijlagen, waaronder
 - a. het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 september 2015 met zaaknummer 2011T400(2) waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 5 oktober 2015 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen, alsmede
 - b. het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 januari 2016 met zaaknummer 2011T400(1), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. en 15 januari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen.
- 1.2 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen. Op 7 oktober 2016 heeft verweerder voldaan aan het verzoek van de zijde van verzoeker om een voorschot te betalen en €10.000 aan verzoeker overgemaakt.
- 1.3 Bij brief van 16 september 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 13 oktober 2016. Verweerder heeft vervolgens bij brief van 29 november 2016 gereageerd.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar onder 1.1a en b vermelde adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in beide adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker door twee personen is aangedaan.

Verzoeker heeft vanaf medio [jaartal] (althans, vanaf medio [jaartal] afgaande op het archiefmateriaal van verweerder) gedurende drie jaren op het [internaat] in [plaats] verbleven, alwaar hij de [middelbare school] volgde. Verzoeker herinnert zich van zijn eigen familie geen nestwarmte of genegenheid. Diep in zijn hart wist verzoeker dat zijn ouders en broers en zussen hem toch niet zouden geloven. Om die reden heeft hij nooit iets gezegd over hetgeen hem werd aangedaan.

2.1 Misbruik door [aangeklaagde 1] (2011T400(1))

Verzoeker is seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 1] (hierna: [aangeklaagde 1]), de [leraar] van verzoeker. Aangezien verzoeker problemen had met [vak], heeft [aangeklaagde 1] verzoeker bijles gegeven. Zo gebeurde het dat verzoeker na het avondeten van [aangeklaagde 1] op een kamertje boven het internaat bijles kreeg. Tijdens deze bijlessen heeft hij verzoeker seksueel misbruikt. [aangeklaagde 1] trok verzoeker af en ondertussen masturbeerde [aangeklaagde 1]. [aangeklaagde 1] benadrukte dat zij goede vrienden waren, dat het gebeuren een geheim tussen hen beiden was waar niemand van hoefde te weten en dat verzoeker vast wel hoge cijfers zou krijgen. Dit is in een periode van ongeveer een jaar meermalen, althans zo'n vier keer gebeurd, aldus de Klachtencommissie in overweging 4.3 en rechtvaardigt indeling in categorie 3, zoals bedoeld in art 5 lid 3 van de Compensatieregeling. Wellicht ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat ook indien het seksueel misbruik in de door verzoeker gestelde omvang, zoals vervat in overweging 2.1 van het advies van de Klachtencommissie, zou hebben plaatsgevonden, zij het seksueel misbruik in dezelfde categorie zou hebben ingedeeld. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik twaalf jaar oud.

2.2 Misbruik door [aangeklaagde 2] (2011T400(2))

Verzoeker is eveneens seksueel misbruikt door [burgerlijke naam aangeklaagde 2] (hierna: [aangeklaagde 2]). Na mishandeld te zijn door een andere broeder, kwam verzoeker met een hersenschudding en een gebroken stuitje in de ziekenboeg van het internaat terecht. [aangeklaagde 2] was aldaar [functie] en verzoeker was op dat moment de enige patiënt. Verzoeker heeft gedurende zijn verblijf van twee weken in de ziekenboeg [aangeklaagde 2] meerdere keren moeten aftrekken. Nadat het verblijf op de ziekenboeg eindigde, eindigde ook het seksueel misbruik. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik tussen de 14 en 16 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 algemeen

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de twee niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk adviezen van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1 a en b, gegeven naar aanleiding van de klachten van verzoeker tegen beide broeders, waarin de beide klachten gegrond zijn verklaard.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 categorie-indeling n.a.v. het misbruik door [aangeklaagde 2] en [aangeklaagde 1]

Gelet op het afzonderlijke seksueel misbruik dat iedere broeder jegens verzoeker heeft gepleegd zoals is vermeld onder 2.1 en 2.1, gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1 en tot slot met inachtneming van het bepaalde in 3.2, oordeelt de Compensatiecommissie dat voor het seksueel misbruik zowel door [aangeklaagde 1] als door [aangeklaagde 2] een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

4. **Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Geraads namens verzoeker bij brief van 13 oktober 2016 (in aanvulling op haar eerdere brief van 16 juni 2016) gereageerd. Verzoekers standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker heeft ten gevolge van het hem aangedane seksueel misbruik de [middelbare school] niet afgemaakt. Hij is vervolgens naar de [opleiding] en de [opleiding] gegaan, maar ook die opleidingen heeft hij voortijdig verlaten. Ook de opleiding aan de [instelling] heeft hij na twee jaar moeten staken omdat hij niet in staat bleek zich volledig 'bloot' te geven. Hij had moeite met [situaties], hetgeen te wijten is aan het seksueel misbruik dat hij in zijn leven als geheim met zich droeg. Hierdoor is een droom van verzoeker uiteengespat.

In de periode [jaartal]-[jaartal] is verzoeker werkzaam geweest als [functie] en tussen [jaartal] en [jaartal] als [functie]. Verzoeker heeft vervolgens vanaf [jaartal] op Hbo-niveau als [functie] bij [instelling] gewerkt tot aan zijn prepensioen in [jaartal].

Indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden, zou verzoeker in [jaartal] de [middelbare school] hebben afgerond en in [jaartal] een Hbo-opleiding. In dat geval zou hij ongeveer 30 jaren eerder in zijn carrière al op Hbo-niveau hebben kunnen gaan werken. In werkelijkheid heeft verzoeker over een periode van 30 jaar een versnipperde loopbaan gehad en minder inkomen verdiend dan hij had kunnen verdienen. Bovendien heeft hij in de periodes van werkloosheid en omscholing geen enkel inkomen ontvangen. Eveneens heeft hij aanzienlijk minder pensioen opgebouwd. De globaal berekende vermogensschade wordt begroot op een bedrag van in totaal €260.222,23 (netto).

Naast materiele schade heeft verzoeker in zijn leven ook gekampt met de psychische gevolgen van hetgeen hem als kind is aangedaan, zoals verlatings- en bindingsangst, intrinsieke onzekerheid en eenzaamheid. Relaties heeft hij zien stranden. Ook is hij ten tijde van de onderhavige procedures geconfronteerd geweest met schuldgevoelens jegens de beide broeders (met name ten opzichte van [aangeklaagde 1]), waardoor hij 'emotioneel in de knoop zit'. Rationaal kan hij het een plaats geven, maar emotioneel zit het heel diep, aldus verzoeker.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 29 november 2016 te kennen gegeven af te zien van een nadere reactie op het standpunt van verzoeker.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de overgelegde stukken beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Bij gebreke van daartoe strekkende bewijsstukken is niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedane seksueel misbruik. Allereerst blijkt uit de overgelegde cijferlijsten van de [middelbare school] dat verzoeker van meet af aan op vrijwel alle vakken laag scoorde en dat hij in het eerste jaar en het derde jaar doubleerde. Verzoekers lage cijfers waren derhalve ook al behaald voordat het seksueel misbruik - rond de kerst - een aanvang nam en de bijlessen (en daarmee helaas ook het seksueel misbruik) begonnen. Daarbij komt dat - ondanks verzoek van de Compensatiecommissie - geen rapporten van de lagere school zijn overgelegd. Aldus heeft de Compensatiecommissie geen inzicht kunnen krijgen in verzoekers prestatieniveau in de periode voorafgaande aan de overgang naar de [middelbare school].

Evenmin volgt de Compensatiecommissie verzoekers stelling dat hij vele jaren eerder al op hbo-niveau werkzaam had kunnen zijn. Zij baseert zich voor dat oordeel onder meer op de schoolrapporten van de [middelbare school] en voorts op het feit dat verzoeker in [jaartal] in een [functie] is begonnen. Daarvan zijn echter geen bewijsstukken overgelegd. De Compensatiecommissie kan derhalve niet, althans niet zonder gerede twijfel concluderen dat de baan bij [instelling] een baan op (potentieel) hbo-niveau was. De overgelegde inkomstgegevens vormen evenmin een aanwijzing in die richting en bewijsstukken van gevolgde na- of bijscholingen op hbo-niveau zijn - alhoewel de Compensatiecommissie ook daarnaar heeft gevraagd in haar brief van 16 september 2016 - niet overgelegd. Alhoewel de Compensatiecommissie op zich zelf genomen geen reden heeft om te twifelen aan het oprechte relaas van verzoeker, zijn al met al niet voldoende bewijsstukken overgelegd waaruit de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het onderhavige seksueel misbruik zonder gerede twijfel kan worden gedestilleerd.

Gelet op het voorgaande en de vereisten die de Compensatiecommissie stelt om te komen tot een advies tot vergoeding voor vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat van een indeling in categorie 5 in het onderhavige geval niet gesproken kan worden.

4.7 Dit laat onverlet dat verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op een bedrag aan immateriële schadevergoeding (smartengeld) voor het hem aangedane seksueel misbruik. Verzoeker heeft in zijn relaas op indringende wijze beschreven hoe het seksueel misbruik zowel verzoekers lichamelijke maar ook zijn psychische integriteit heeft beschadigd en ook dat het een grote impact heeft (gehad) op zijn persoonlijk leven. Hij heeft jarenlang moeite gehad om stabiliteit in zijn leven aan te brengen. Tot slot hecht de Compensatiecommissie er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van het feit dat verzoeker op een kwetsbare en vormende leeftijd door twee personen seksueel is misbruikt.

4.8 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie - alles afwegende - tot het advies aan verweerder het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,--, aan verzoeker te betalen. Nu verzoeker bij wijze van voorschot reeds een totaalbedrag van €10.000,- - van verweerder heeft ontvangen, welk bedrag op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling op het te adviseren bedrag in mindering dient te worden gebracht, resteert een te adviseren betaling van €10.000,--.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.586,44 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand - gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling - voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt en kosten van rechtsbijstand zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €10.000,-- (€20.000,-- verminderd met het reeds ontvangen voorschot van €10.000,--) te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/03/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter