

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC811 (a) en (b)
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1428 (1) en 2015W1428 (3)

datum uitspraak 08/03/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de Stichting Beheer en Toezicht als beheerder van het Coulacefonds voor schadevergoeding aan slachtoffers van seksueel misbruik in het [internaat], voorheen behorende tot de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen Brüder des heiligen Franziskus, hierna te noemen: Coulacefonds.

1. Verloop van de procedure

1.1 Vergezeld van een brief d.d. 6 juni 2016 van mr. Weller, is door de griffie van de Compensatiecommissie op 8 juni 2016 ontvangen het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie beide d.d. 8 december 2015 met de zaaknummers 2015W1428(1) en 2015W1428(3), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

1.2 Krachtens artikel 2 van de Compensatieregeling is deze regeling van toepassing voor een R.K. instelling in Nederland. Ten aanzien van het onderhavige seksueel misbruik is de R.K. instelling, waartoe de daders behoorden, te weten de Congregatie van de Broeders

Franciscanen, (de Nederlandse provincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus), niet meer in Nederland actief.

1.3 Teneinde ook de slachtoffers van het seksueel misbruik binnen het toenmalige [internaat] te [plaats], ressorterend onder de hiervoor genoemde Ordensgemeinschaft, voor compensatie in aanmerking te laten komen, is een Coulacefonds opgericht, waarvan het beheer berust bij de Stichting Beheer en Toezicht inzake seksueel misbruik in de RKK in Nederland. Deze stichting heeft zich wat betreft het hiervoor bedoelde misbruik aangesloten bij de R.-K. kerk Nederland.

1.4 Bij brief van 15 september 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Weller heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 24 oktober 2016.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook het Coulacefonds heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Verzoeker heeft afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

1.6. Namens verzoeker is verzocht om betaling van een voorschot. Door de beheerder van het Coulacefonds is in totaal een bedrag van €15.000,- bij wijze van voorschot aan verzoeker overgemaakt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in beide adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker door drie personen is aangedaan.

Verzoeker komt uit een gezin van [aantal] kinderen. Zijn vader was alcoholist, waardoor verzoekers moeder er alleen voor stond om de kinderen groot te brengen. Bij het maken van de Cito-toets kwam als resultaat naar voren dat verzoeker niet in staat was om het laagste voortgezet onderwijs te halen. De directeur van verzoekers school had een goede vriend die leraar was op de [middelbare schoolniveau] in [plaats]. Verzoeker kon intern op [internaat] terecht om daar eerst de [middelbare schoolniveau] te volgen en vervolgens door te stromen en extern de [hoger middelbare schoolniveau] te volgen. Hij verbleef vanaf [jaartal] op het [internaat] te [plaats]. Aannemelijk is geworden dat verzoeker op het internaat zowel door [aangeklaagde 1], [aangeklaagde 2] als door [aangeklaagde 3] seksueel is misbruikt. Verzoeker heeft indertijd het seksueel misbruik niet aan zijn ouders durven te vertellen, omdat hij bang was weggestuurd te worden van het internaat.

2.1 Misbruik door [aangeklaagde 1](2015W1428(1))

Verzoeker is - toen hij dertien jaar was - seksueel misbruikt door [burgerlijke naam aangeklaagde 1] (hierna: [aangeklaagde 1]), die de jeugdleader van de tweede klas was. Hij had een eigen kamer op de slaapzaal. Als de andere jeugdleaders naar huis waren en geen slaapdienst hadden, kwam [aangeklaagde 1] op de slaapzaal om de jongens in te stoppen. In een kort tijdsbestek is [aangeklaagde 1] zo'n vijf à zes keer op verzoekers bedrand gaan zitten en heeft hij zijn hand op de deken gelegd en verzoekers kruis gestreeld.

Op een dag zat verzoeker stiekem te roken op de tribune bij het voetbalveld toen hij door [aangeklaagde 1] werd betrapt. [aangeklaagde 1] pakte de sigaret van klager af en zei tegen klager dat hij die avond bij hem op zijn kamer moest komen. Eenmaal op de kamer van [aangeklaagde 1] zei hij tegen verzoeker dat roken niet goed was, maar dat kon verzoeker niets schelen. Hierdoor werd [aangeklaagde 1] boos. Hij zei tegen verzoeker dat hij met zijn broek naar beneden voor aangeklaagde moest komen staan. Vervolgens heeft hij verzoeker over zijn knie getrokken en hem op zijn billen (over zijn onderbroek heen) geslagen. Na een aantal slagen deed hij verzoekers onderbroek naar beneden en sloeg hem op zijn blote billen en daarna heeft hij verzoekers billen met zalf ingesmeerd.

2.2 Misbruik door [aangeklaagde 2] (2013W1122 (3))

Verzoeker is eveneens seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 2] (hierna: [aangeklaagde 2]). Op een gegeven moment kwam verzoeker met een flinke griep in de ziekenboeg terecht waar [aangeklaagde 2] de ziekenbroeder was. Gedurende de drie dagen dat verzoeker op de ziekenboeg verbleef, kwam [aangeklaagde 2] hem elke dag temperaturen. Een keer is het gebeurd dat [aangeklaagde 2] - voordat hij verzoeker ging temperaturen - met zijn vinger in de anus van verzoeker is gegaan om die op te rekken, terwijl [aangeklaagde 2] tegelijkertijd het geslachtsdeel van verzoeker vastpakte. Verzoeker reageerde hierop door [aangeklaagde 2] een klap te geven en weg te lopen.

Ook is het een keer gebeurd dat verzoeker is betast door [aangeklaagde 2]. Na een val moest verzoeker door [aangeklaagde 2] worden gecontroleerd en daarvoor moest verzoeker zich helemaal uitkleden. [aangeklaagde 2] heeft verzoeker toen over zijn hele lichaam, waaronder zijn geslachtsdelen en billen, betast. Tot slot heeft verzoeker met zijn onderlichaam tegen verzoeker aangereden wanneer verzoeker naar huis belde, hetgeen één keer per week mocht. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik 13 jaar oud.

2.3 Misbruik door [aangeklaagde 3] (2013W1122 (3))

Verzoeker is ook seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 3] (hierna: [aangeklaagde 3]) in het kader van de bijlessen [vak] die verzoeker toen van [aangeklaagde 3] kreeg. Verzoeker zat toen in de eerste klas van de [middelbare schoolniveau].

[aangeklaagde 3] vond verzoekers uitspraak niet goed en om hem daarbij te helpen legde hij zijn hoofd in de schoot van verzoeker om te luisteren naar diens ademhaling. Omdat hij de ademhaling van verzoeker niet goed kon horen, vroeg hij verzoeker zijn broek uit te trekken. Klager moest op zijn beurt met zijn hoofd tegen de buik van [aangeklaagde 3] aan komen liggen als hij sprak. Ook moest verzoeker bij [aangeklaagde 3] op schoot komen zitten waarna [aangeklaagde 3] verzoekers geslachtsdelen betastte. Verzoeker is meer dan vijf keer door [aangeklaagde 3] aan zijn geslachtsdelen betast, zowel over als onder zijn kleding. Verzoeker moest dit ook bij [aangeklaagde 3] doen. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 algemeen

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van twee niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk adviezen van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen beide broeders, waarin de beide klachten gegrond zijn verklaard.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten drie daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 categorie-indeling

a. categorie-indeling n.a.v. het misbruik door [aangeklaagde 1],

Gelet op het door [aangeklaagde 1] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.1 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik dat is gepleegd door [aangeklaagde 1] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

b. categorie-indeling n.a.v. het misbruik door [aangeklaagde 2]

Gelet op het door [aangeklaagde 2] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege dit door [aangeklaagde 2] gepleegde misbruik ingedeeld dient te worden in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

De Compensatiecommissie komt tot deze indeling op grond van het feit dat artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling van toepassing is in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient - aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling - door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. De onderhavige seksuele handeling, waarbij met een vinger in de anus is binnengedrongen valt daar ook onder.

c. categorie-indeling n.a.v. het misbruik door [aangeklaagde 3]

Gelet op het door [aangeklaagde 3] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.3 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik dat is gepleegd door [aangeklaagde 3] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

d. conclusie categorie-indeling

Voorgaande brengt (met in achtneming van het vermelde onder 3.2) met zich dat de Compensatiecommissie het misbruik door de [aangeklaagden 1, 2 en 3] gezamenlijk beoordelende, de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie hier op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 15 september 2016 is namens verzoeker bij brieven van 6 juni en 24 oktober 2016 (beide opgesteld door mr. Weller) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft in [jaartal] met enige vertraging zijn [diploma] behaald, waarna hij tot [jaartal] diverse kleine baantjes had. Omstreeks [jaartal] is hij begonnen aan een hbo-studie [studierichting] die hij in [jaartal] (cum laude) heeft afgerond. Pas vanaf dat moment - verzoeker was toen reeds circa [aantal] jaar oud - heeft hij een behoorlijk inkomen kunnen verdienen, waardoor sprake was van een vertraging van ongeveer acht jaren. De daardoor gederfde inkomsten worden begroot op €500,- per maand, hetgeen over een periode van acht jaren neerkomt op een vermogensschade van €48.000,- bruto. In de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik, had verzoeker (net als zijn [familieleden]) wel binnen een normaal tijdsbestek een universitaire studie kunnen afronden en zou van deze schadepost geen sprake zijn geweest.

Verzoeker heeft voorts tot en met mei [jaartal] als IT-consultant gewerkt met een bruto inkomen van [bedrag] (incl. vakantiegeld), maar de laatste paar maanden voor het einde van zijn tweede jaarcontract, aldus verzoeker in bijlage 1 bij de brief van mr Weller, is hij uitgevallen voor zijn werk. Deze uitval staat in verband met verzoekers psychische problemen voortkomend uit het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. In die periode had hij de televisie-uitzending gezien over het kerkelijk misbruik en de ontkenning daarvan. Vanaf dat moment heeft verzoeker aanspraak moeten doen op een bijstandsuitkering. Hij had zelf ontslag genomen waardoor hij geen aanspraak kon maken op een werkloosheidsuitkering.

Van de herseninfarcten die hij in [jaartal] heeft doorgemaakt, is hij genezen waardoor dit geen belemmering vormt om te gaan werken. Het zijn de psychische problemen voortkomend uit zijn verleden van aangedaan seksueel misbruik die er voor zorgen dat hij in ieder geval de komende twee jaren (waarschijnlijk langer) niet in staat zal zijn om aan het arbeidsproces deel te nemen. In zijn werk heeft verzoeker altijd problemen ervaren bij het met twee mensen (mannen) in een afgesloten ruimte zitten. Hij heeft moeite met het onderhouden van relaties en zijn huwelijk is gestrand. Ook heeft hij een periode gehad (rond [jaartal]) waarin hij zelfmoordgedachten had. Verzoeker is onder behandeling van een psycholoog, heeft pttstherapie en herbeleeft beelden van vroeger. Verzoeker wenst aanspraak te maken op de maximaal te adviseren compensatie, nu de gederfde inkomsten het te adviseren compensatiebedrag overschrijden.

standpunt verweerder

4.3 Gelet op het overwogene onder 1.2 is er geen inhoudelijk verweer van de zijde van de voormalige Congregatie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde stukken (het curriculum vitae, bewijzen van het ontvangen van een bijstandsuitkering, salarisafschriften van zijn inkomen in [jaartal], de brief van [naam] (huisarts) d.d. [datum] en het huisartsenjournaal, de brieven d.d. [datum] en [datum] van drs. [naam] (psychiater bij [instelling]) gericht aan de huisarts) blijkt het navolgende.

Verzoeker heeft op [leeftijd] zijn [middelbare school]diploma behaald, hetgeen naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet als een vertraging kan worden beschouwd, temeer omdat verzoeker aan het einde van de lagere school (en dus voorafgaand aan het hem aangedaan seksueel misbruik) laag had gescoord op de Cito-toetsen. Vervolgens heeft verzoeker op [leeftijd] zijn [vervolgstudie-]diploma behaald, hetgeen eveneens als een normaal tijdsfad is te beschouwen. Hij is toen gaan werken en hij heeft in [jaartal] (hij was toen [leeftijd]) alsnog een tweede hbo-diploma behaald. Voorgaande vormt onvoldoende grond om zonder gerede twijfel te kunnen concluderen dat verzoeker ten gevolge van het seksueel misbruik verlaat zijn hbo-diploma heeft behaald en/of niet een academische studie heeft gedaan.

4.7 Wel is voor de Compensatiecommissie zonder gerede twijfel duidelijk geworden dat verzoeker vanaf [jaartal] is uitgevallen voor het arbeidsproces en dit te wijten is aan zijn psychische problemen die voortkomen uit het vroegere seksueel misbruik. Uit het huisartsenjournaal blijkt dat verzoeker reeds langer kampte met psychische problemen. Zo had hij in [jaartal] een burn-out en was hij in [jaartal] al een keer verwezen vanwege zijn 'geestelijke toestand'. Vanaf [jaartal] verergerden zijn problemen.

Blijkens het huisartsenjournaal ziet hij het ‘dan niet meer zitten’, de huisarts noteert (op [datum]) dat er een ‘sterke indruk bestaat dat er meer speelt’, in [jaartal] is verzoeker herhaaldelijk door de huisarts gezien vanwege depressie en worden ‘non-suicide-afspraken’ gemaakt. Alhoewel verzoeker in [jaartal] een herseninfarct heeft doorgemaakt, heeft dat *“geen enkele invloed op het functioneren in de maatschappij of op in werk. Wat wel van invloed is, zijn de geestelijke problemen. Hij ondervindt nu nog dagelijks last van zijn periode op het Internaat”*, aldus [naam] in haar brief. Ook de brieven van [naam] ([instelling]) geven blijk van een sterke toename van verzoekers klachten na de televisie-uitzending over het misbruik. Hij kampt, aldus [naam], met PTTS-klachten voortkomend uit het seksueel misbruik en tijdens eerdere hulpverlening in [jaartal/jaartal] heeft verzoeker niet over het seksueel misbruik durven spreken. Verzoeker wordt behandeld met EMDR-therapie, hij ervaart claustrofobische klachten bij verblijf in kleine ruimtes (vooral met mannen) en heeft dan vluchtneigingen. Voorts stelt [naam] dat het uitgesloten is dat verzoeker de komende twee jaar aan het arbeidsproces kan deelnemen en [naam] bevestigt de juistheid van de in overleg met de huisarts gemaakte keuze om voorlopig niet te werken.

Samenvattend acht de Compensatiecommissie verlies aan arbeidsvermogen buiten gerede twijfel aannemelijk. Zelfs wanneer alleen wordt uitgegaan van de gederfde inkomsten en misgelopen pensioenopbouw over de periode vanaf [jaartal] tot en met [jaartal], wordt de maximaal te adviseren vergoeding, wanneer dit bedrag vervolgens wordt verhoogd met het smartengeld binnen categorie 4, bereikt. De Compensatiecommissie adviseert derhalve tot betaling van de maximaal te adviseren compensatie.

4.8 Nu verzoeker bij wijze van voorschot reeds een totaalbedrag van €15.000,-- heeft ontvangen, dat krachtens artikel 4 van de Compensatieregeling op het te adviseren compensatiebedrag in mindering dient te worden gebracht, resteert een betaling van €85.000,-.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €5.459,52 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor het Coulacefonds en is noch voor verzoeker, noch voor het Coulacefonds vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert het Coulangefonds binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €85.000,-- te betalen (€100.000,-- verminderd met het bij wijze van voorschot reeds ontvangen bedrag van €15.000,--), alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €5.459,52 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 08/03/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter