

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC818
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1490

datum uitspraak 27/02/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Missionarissen Oblaten van de Onbevleete Maagd Maria,
gevestigd te Valkenburg a/d Geul,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 21 juni 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 8 januari 2016 met zaaknummer 2015W1490, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 4 februari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 16 september 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 20 oktober 2016. Verweerder heeft vervolgens bij brief van 8 november 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een gezin met [aantal] [kinderen]. Verzoeker heeft geen fijne jeugd gehad, omdat er geen affectie was binnen het gezin. Ook werden de kinderen regelmatig mishandeld door hun moeder. De moeder van verzoeker was vaak ziek en verzoeker deed dan huishoudelijk werk. Omstreeks zijn [leeftijd] scheidde de ouders van verzoeker, waarbij de kinderen werden toegewezen aan vader.

Verzoeker was van omstreeks [jaartal] tot [jaartal] misdienaar en deed veel missen. In dat kader is hij seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]). [aangeklaagde] was niet heel streng. Hij was amicaal, gaf verzoeker een aai over zijn bol en knuffelde hem. Verzoeker mocht mee de wenteltrap op van de klokkentoren om de klok te luiden. Gaandeweg is dit overgegaan in seksueel misbruik. [aangeklaagde] heeft verzoeker gedurende een periode van twee jaar met enige regelmaat seksueel misbruikt. Het misbruik bestond uit het betasten en strelen van verzoekers billen en het betasten en het strelen van verzoekers geslachtsdeel. [aangeklaagde] probeerde verzoeker af te trekken. Ook zoende en tongzoende [aangeklaagde] verzoeker, hetgeen een vast ritueel werd, waarbij verzet niet mogelijk was. Verzoeker was ten tijde van de aanvang van het misbruik tien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard.

Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager van [aangeklaagde] tot overname van het advies

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

In dat kader merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling - door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam als verkrachting die valt in categorie 4, met uitzondering van tongzoenen. In het geval van verzoeker is echter sprake geweest van kussen en tongzoenen dat 'een vast ritueel' was geworden en regelmatig gedurende een periode van ongeveer twee jaren plaatsvond.

Onder die omstandigheden is de Compensatiecommissie, mede gelet op de jeugdige leeftijd van verzoeker ten tijde van het misbruik en de positie van de [aangeklaagde], van oordeel dat hier sprake is van een ernstigere vorm van misbruik dan bedoeld in categorie 3 en is in dit geval de inbreuk op de lichamelijke integriteit van zodanige omvang dat er aanleiding is voor een indeling in categorie 4.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft verzoeker bij mailbericht van 20 oktober 2016 gereageerd. De mail laat zich als volgt samenvatten. Verzoeker heeft al op jonge leeftijd, onder meer door de zorg voor zijn zieke [familielid], geleerd zichzelf weg te cijferen en zijn problemen zonder hulp van anderen op te lossen. Door het misbruik is verzoeker vroegrijp geworden. Verzoeker sliep met zijn [familielid] in bed en kopieerde de seksuele handelingen, die hij had ondergaan, bij zijn [familielid]. De [familielid] van verzoeker heeft hier jarenlang last van gehad. Verzoekers seksuele ontwikkeling is door het aangedane seksueel misbruik verstoord geraakt. Relaties waren gedoemd te mislukken vanwege het dwangmatig zonder emoties gepreoccupeerd zijn met seksuele handelingen. Hij heeft zowel in zijn tienerjaren als later in zijn leven een zelfmoordpoging gedaan of met plannen daarvoor rondgelopen. Verzoeker is al [aantal] jaar werkloos, maakt geen aanspraak op een werkloosheids- of bijstandsuitkering en leeft van zijn spaargeld. Door wat te klussen voor anderen heeft hij altijd wat geld achter de hand. Verzoeker is diverse keren verwezen naar hulpverleners, maar omdat zijn leven hierdoor telkens overhoop werd gegooid, weigerde hij verdere behandeling. Verzoeker erkent niet te beschikken over ordentelijk bewijsmateriaal om aan te tonen dat bij hem sprake is van vermogensschade als gevolg van het hem aangedane seksueel misbruik.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 8 november 2016 te kennen gegeven af te zien van een nadere reactie op het standpunt van verzoeker.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 Aangezien de Compensatiecommissie niet uitsluit dat verzoeker met zijn mailbericht van 20 oktober 2016 beoogt om aanspraak te maken op een vergoeding voor vermogensschade, overweegt de Compensatiecommissie als volgt.

Bij gebreke van daartoe strekkende bewijsstukken is niet in voldoende mate aannemelijk geworden dat sprake is van ten gevolge van het seksueel misbruik geleden substantiële vermogensschade. Verzoeker heeft weliswaar geschetst hoe zijn leven na het seksueel misbruik is verlopen, maar, naar hij zelf erkent, is hij niet in staat geweest om aan te tonen welke invloed het seksueel misbruik daarop heeft gehad. Zo heeft verzoeker met name niet nader toegelicht op welke wijze verzoekers werkzame leven anders is gelopen dan gepland en of dit tot substantiële vermogensschade heeft geleid en zo ja, waaruit die dan bestaat. De Compensatiecommissie heeft op zich zelf genomen geen reden om te twijfelen aan de door verzoeker geschetste levensloop, maar nu noch de gestelde problemen, noch de oorzaken daarvan door bewijsstukken nader worden ondersteund of toegelicht, is zowel de hoogte van de gestelde vermogensschade als het causaal verband met het seksueel misbruik onvoldoende aannemelijk geworden. Daarom kan de Compensatiecommissie - gelet op de vereisten van de Compensatieregeling - niet komen tot het advies om vermogensschade te vergoeden.

4.7 Dit laat onverlet dat verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op een bedrag aan immateriële schadevergoeding (smartengeld) voor het hem door [aangeklaagde] aangedane seksueel misbruik. Het seksueel misbruik is een ernstige inbreuk op verzoekers lichamelijke en psychische integriteit geweest en heeft een grote impact (gehad) op zijn persoonlijk leven, zoals door verzoeker in zijn mail van 20 oktober 2016 beschreven. Het feit dat ook de [familielid] van verzoeker indirect is aangedaan door het seksueel misbruik, is voor verzoeker een extra belastend gegeven.

Tot slot hecht de Compensatiecommissie er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de duur en de frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om binnen categorie 4 een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op

de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/02/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter