

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC798

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1522

datum uitspraak 17/02/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom Haarlem-Amsterdam,
gevestigd te Haarlem,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 20 april 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 29 januari 2016 met zaaknummer 2015W1522, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 9 februari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Met het aanvraagformulier zijn van de zijde van verzoeker tevens enkele bewijsstukken met betrekking tot verzoekers schoolverloop meegestuurd. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie eveneens ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 juli 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Bij brief van 5 september 2016 heeft verzoeker de gestelde vermogensschade schriftelijk onderbouwd. Verweerder heeft bij brief van 28 september 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in het advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in [jaartal] naar het [kleinseminarie] gegaan. Hij was toen 13 jaar oud. Al vrij snel na verzoekers aankomst, is verzoeker door drie medeleerlingen met een mooi verhaaltje meegelokt naar de kamer van [volledige naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]), die leraar [vak] was. Verzoeker en [aangeklaagde] gingen vervolgens samen een plaat kopen en verzoeker mocht meerijden in [aangeklaagde]'s [auto]. Teruggekomen op de kamer van [aangeklaagde] gingen zij met z'n tweeën de plaat beluisteren. [aangeklaagde] kwam naast verzoeker zitten en sloeg zijn arm om verzoeker heen. Daardoor werd verzoeker in een soort houdgreep genomen, waaruit hij niet kon ontsnappen. [aangeklaagde] ging vervolgens met zijn hand in de broek van verzoeker en heeft gedurende ongeveer een half uur aan verzoekers blote geslachtsdeel getrokken. Op het moment dat de greep van [aangeklaagde] verslapte, is verzoeker weggerend. Na deze gebeurtenis is verzoeker voortdurend bang en angstig geweest dat het nog een keer zou gebeuren.

Enige tijd later was verzoeker op een keer zwaar aangeschoten omdat hij wegens liefdesverdriet bier gedronken had, hetgeen hij anders nooit deed. Met enkele andere jongens is verzoeker toen naar de kamer van [aangeklaagde] gegaan, alwaar verzoeker van [aangeklaagde] whisky te drinken kreeg. Verzoeker is vervolgens wakker geworden in het bed van [aangeklaagde], terwijl ze beiden naakt waren, [aangeklaagde] lag op verzoeker en alles plakte. Verzoeker kon vervolgens weggelopen omdat [aangeklaagde] sliep.

De Klachtencommissie gaat er vanuit dat [aangeklaagde] verzoeker tijdens het tweede voorval welbewust onder invloed heeft gebracht om hem te misbruiken. De Klachtencommissie is ervan overtuigd geraakt dat ook op dat moment seksueel misbruik heeft plaatsgevonden en sluit niet uit dat dit ernstig seksueel misbruik is geweest.

Verzoeker heeft er gedurende zijn jeugd met niemand over gesproken. Er werd gesproken over [aangeklaagde] en dat hij van jongetjes hield, maar niemand haalde het in zijn hoofd om er hardop over te spreken. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 13 of 14 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 *bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard.

Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager van [aangeklaagde] tot overname van het advies.

3.2 *categorie-indeling*

In deze aanvraag heeft het seksueel misbruik (zoals vermeld onder 2) twee keer plaatsgevonden. Daarom zou aangevoerd kunnen worden dat geen sprake is geweest van betasting van intieme delen gedurende 'een langere periode', zoals vereist is voor een indeling in categorie 3 en dat daarom een indeling in categorie 2 passend is.

De Compensatiecommissie komt echter tot het oordeel dat in dit specifieke geval een indeling in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, passender is dan een indeling in categorie 2. Er is immers sprake geweest van het doelbewust onder invloed brengen van verzoeker, terwijl de Klachtencommissie heeft geoordeeld dat niet is uit te sluiten dat sprake is geweest van ‘ernstig seksueel misbruik’.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van ‘substantiële vermogensschade’ en ‘geen gerede twijfel’ bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval evenwel niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft verzoeker bij brief van 5 september 2016 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is door het seksueel misbruik met zichzelf in de knoop geraakt waardoor hij niet meer wist waar zijn werkelijke interesses lagen, wat hij met zijn leven aan moest en wat hij leuk vond. Hij heeft in [jaartal] zijn [diploma] behaald en is vervolgens [studierichting] gaan studeren waarvoor hij in [jaartal]0 zijn kandidaatsexamen heeft behaald. Gaandeweg ontdekte hij echter dat zijn interesse veeleer bij de [vakken] lag. Als hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij eerder tot dat inzicht zijn gekomen en zou hij op het [middelbare school] niet de [richting] maar de [richting] hebben gedaan en vervolgens direct een academische [studie] zijn begonnen. Verzoeker zag zich nu echter genoodzaakt zich gedeeltelijk om te scholen. Hij heeft middels avondscholing in [jaartal] alsnog een [vak]- en in [jaartal] alsnog een [vak]certificaat op Vwo-niveau behaald. Vervolgens is hij een academische [studie] gaan volgen die hij in [jaartal] succesvol heeft afgerond, waarna hij is gaan werken.

Al met al heeft hij door het hem aangedane seksueel misbruik zes jaren verloren. Als hij niet zou zijn misbruikt, had hij eerder geweten wat hij met zijn leven aan moest en had hij zes jaren eerder kunnen gaan werken en inkomen kunnen genereren.

Verzoeker maakt daarom aanspraak op de misgelopen inkomsten en pensioenopbouw. Ook heeft hij studiekosten en (in mindere mate) kosten voor psychologische zelfhulp moeten maken. De totale vermogensschade wordt door verzoeker begroot op vele malen meer dan het maximaal te adviseren compensatiebedrag. Verzoeker maakt derhalve aanspraak op de maximaal te adviseren compensatie in categorie 5.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 september 2016 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Aan de hand van de door verzoeker overgelegde eindexamencijferlijsten, certificaten diploma's en bewijsstukken van behaalde academische graden, blijkt dat verzoeker pas in [jaartal] zijn academische studie had afgerond en aan het werk is gegaan, terwijl hij toen reeds rond de [leeftijd] was. Voor de Compensatiecommissie is echter bij gebreke aan bewijsstukken niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat deze vertraging te wijten is aan het onderhavige seksueel misbruik. Er zijn immers in het geheel geen medische of stukken van psychologische aard overgelegd, waaruit blijkt dat verzoeker in zijn jeugd jaren of later gekampt heeft met psychische problemen. Voorts is verzoeker vanaf het moment dat hij ging werken tot op heden onafgebroken aan het werk geweest op een bij zijn opleiding passend niveau. Gelet op het vorenstaande is de Compensatiecommissie van oordeel dat niet, althans niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem destijds aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap heeft gegeven van de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, hetgeen zij tot uitdrukking heeft gebracht bij de indeling van de aanvraag (zie overweging 3.2). Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 een bedrag van €15.000,- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak te betalen aan verzoeker een bedrag van €15.000,--.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 17/02/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter