

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC746
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T681

datum uitspraak 15/02/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door mr. R.A. Hebly, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

het Aartsbisdom Utrecht,
gevestigd te Utrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Vergezeld van een brief van 21 december 2015, opgesteld door mr. Hebly, is het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland op 23 december 2015 ontvangen, tezamen met onder meer:

- a. het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 november 2014 met zaaknummer 2012T681, waarin het seksueel misbruik gedeeltelijk gegrond is verklaard, en
- b. de brief d.d. 1 april 2015 van verweerder, waarin verweerder te kennen heeft gegeven het gegrond verklaarde seksueel misbruik uit het advies van de Klachtencommissie (zoals vermeld onder 1.1 a) over te nemen, alsmede het door de Klachtencommissie in dat advies ongegrond verklaarde seksueel misbruik (zoals ten overstaan van de Klachtencommissie door verzoeker wel was gesteld en zoals is samengevat in de voornoemde brief van 1 april 2015) alsnog gegrond te verklaren en over te nemen.

1.2 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.3 Bij brief van 8 april 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aan verzoeker nadere vragen gesteld aangaande de geleden vermogensschade.

Mr. Hebly heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 17 november 2016. Verweerder had bij brief d.d. 8 januari 2016 reeds te kennen gegeven zich te willen onthouden van het geven van een inhoudelijke reactie.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de vastgestelde en geground bevonden feiten en omstandigheden die staan vermeld in het advies van de Klachtencommissie en in de brief van verweerder, zoals vermeld onder 1.1. a en b. Kort weergegeven en nader beschreven in de onder 1.1. a en b vermelde stukken gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is seksueel misbruikt door [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]), die destijds pastoor was van de [parochie] te [plaats]. Verzoeker was in de periode van [jaartal] tot [jaartal] misdienaar en kwam zodoende met [aangeklaagde] in contact. Op een zondagmorgen na de mis bood [aangeklaagde] verzoeker een sigaret aan en zei dat verzoekers toog te klein was en vroeg verzoeker om een langere toog te passen. Dat deed verzoeker waarop [aangeklaagde] naar hem toe kwam. Toen verzoeker de toog vervolgens over zijn hoofd uittrok, stond [aangeklaagde] opeens achter hem, sloeg zijn armen om verzoeker heen en hield hem stevig vast. Verzoeker voelde [aangeklaagde]s rechterhand over zijn tepels glijden, terwijl [aangeklaagde]’s andere hand van verzoekers billen naar verzoekers kruis gleed. [aangeklaagde] probeerde met zijn handen onder verzoekers bovenkleding te komen en met zijn tong verzoekers nek te likken. Verzoeker was ten tijde van dit voorval 14 jaar oud. In de maanden na dit voorval heeft [aangeklaagde] verzoeker nog enkele malen vastgepakt en betast alsmede met zijn stijve penis tegen verzoeker aangereden.

Op een middag in de zomer van [jaartal] heeft verzoeker het schuurtje geschilderd dat in de tuin van de pastorie stond, waar [aangeklaagde] woonde. Verzoeker at dan tussen de middag brood in de keuken van de pastorie, Bij een van die keren stond [aangeklaagde] plotseling uit het niets zwaar hijgend achter verzoeker. [aangeklaagde] duwde verzoeker hard tegen het aanrecht aan en trok verzoekers sportbroekje en zijn eigen joggingbroek omlaag. Vervolgens duwde [aangeklaagde] met zijn ontblote stijve penis tegen verzoekers blote billen en tegelijkertijd drong [aangeklaagde] met zijn vinger verzoekers anus binnen. Verzoeker duwde [aangeklaagde] in een reflex zo hard als hij kon naar achteren, draaide zich om en gaf [aangeklaagde] een stomp op zijn borst. Vanaf dat moment liet [aangeklaagde] verzoeker met rust. Verzoeker was 16 jaar tijdens het seksueel misbruik dat plaatsvond in de zomer van [jaartal]. Bij aanvang van het seksueel misbruik was hij 14 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de onder 1.1 a en b genoemde stukken.

De onder 1.1.a en b genoemde stukken, te weten het advies van de Klachtencommissie in combinatie met de brief van verweerder d.d. 1 april 2015, leveren bewijs op in de zin van artikel 7 sub a en de van de Compensatieregeling voor zover het het door de Klachtencommissie gegrond verklaarde seksueel misbruik betreft.

De brief d.d. 1 april 2015 van verweerder vormt bewijs van het aanvullende seksueel misbruik dat door verweerder is erkend (te weten het seksueel misbruik dat door de Klachtencommissie in haar advies ongegrond was verklaard), zoals vermeld onder artikel 7 sub e van de Compensatieregeling. Erkenning van seksueel misbruik door de verantwoordelijk gezagdrager wordt door de Compensatiecommissie op één lijn gesteld met een erkenning door een dader.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van binnendringen in de anus.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Hebly namens verzoeker laten weten niet te beschikken over aanvullende bewijsstukken dan die reeds bij de aanvraag (als bijlagen bij de brief van mr Hebly d.d. 12 december 2015) waren overgelegd. Mr. Hebly verzoekt de Compensatiecommissie derhalve op basis daarvan tot een beoordeling te komen. Het standpunt van verzoeker laat zich als volgt samenvatten.

Het seksueel misbruik heeft het leven van verzoeker verwoest. Hij heeft last van herbelevingen, nachtmerries, boosheid en slapeloosheid. Hij heeft moeite met het aangaan en behouden van relaties. Hij heeft zijn twee huwelijken zien stranden. Door wantrouwen jegens mensen, autoriteiten en leidinggevenden is hij in zijn leven regelmatig in conflict geraakt. Daardoor heeft hij veel verschillende banen gehad. Sinds [jaartal] is hij werkloos en ontvangt hij een bijstandsuitkering. Ook kampt hij met toenemende financiële problemen. In de hypothetische situatie dat hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij geen last hebben gehad van psychische problemen, waren zijn relaties niet problematisch geweest en had hij een stabielere leven kunnen leiden, ook op het gebied van werk, althans zo begrijpt de Compensatiecommissie het standpunt van verzoeker. Verzoeker refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 8 januari 2016 te kennen gegeven zich te onthouden van het geven van een inhoudelijke reactie op de door verzoeker gegeven informatie omtrent de geleden vermogensschade en het causaal verband met het gepleegde misbruik.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 Voor zover verzoeker beoogt om aanspraak te maken op een vergoeding voor vermogensschade, overweegt de Compensatiecommissie als volgt. Uit het door verzoeker overgelegde curriculum vitae is af te leiden dat verzoeker geen noemenswaardige vertraging heeft opgelopen in zijn schoolperiode en dat hij zijn [middelbare school]- en vervolgens [middelbare school]diploma heeft behaald. Aansluitend hieraan is hij vanaf [jaartal] tot augustus [jaartal] (met slechts een korte onderbreking van enkele maanden) doorlopend aan het werk geweest op een bij zijn opleiding passend niveau. Daarna is hij naar eigen zeggen werkloos geraakt. Die werkloosheid wordt door het UWV als 'verwijtbaar' aangemerkt, zo valt te lezen in de brief d.d. [datum] van [naam] (gezondheidszorgpsycholoog). Gelet daarop en bij gebreke van andersluidende bewijsstukken is niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat de werkloosheid in een causaal verband staat met het onderhavige seksueel misbruik. Overige substantiële en aan het seksueel misbruik te wijten vermogensschade is noch gesteld, noch zonder gerede twijfel gebleken.

Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - in het onderhavige geval niet passend is.

4.7 Dit laat onverlet dat verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op het in categorie 4 vaststaande bedrag voor immateriële schadevergoeding (smartengeld) voor het hem door [aangeklaagde] aangedane seksueel misbruik. Verzoeker heeft een in meer opzichten moeilijke jeugd gehad, aldus [naam] en ook volgens verzoeker zelf. Het is onmiskenbaar dat het seksueel misbruik een ernstige inbreuk op zowel verzoekers lichamelijke als psychische integriteit is geweest, met alle gevolgen van dien voor zijn persoonlijk leven. De Compensatiecommissie zal daarom adviseren tot betaling van €25.000,- aan verzoeker.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.419,62 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand - gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling - voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder om binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/02/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter