

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC844

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T259

**datum uitspraak 09/02/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. Viellevoye-Geers, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Fraters van Tilburg,**

gevestigd te Tilburg,

hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Vergezeld van een brief van 19 juli 2016 (opgesteld door mr. Viellevoye) is door de griffie van de Compensatiecommissie op 14 november 2016 ontvangen het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 juni 2016 met zaaknummer 2011T259, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 4 juli 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een streng katholiek gezin en bezocht destijds de [school] in [plaats]. In de periode [jaartal]-[jaartal] is verzoeker seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]), van wie verzoeker in de vijfde en zesde klas les kreeg. In die tijd droegen jongens een groot deel van het jaar korte broeken. [aangeklaagde] heeft meermalen de blote geslachtsdelen van verzoeker betast door met zijn hand via de pijpen van de korte broek van verzoeker naar binnen te gaan. Dit gebeurde zowel in de klas als op de zolder van de school. [aangeklaagde] had namelijk een soort van beloningssysteem op grond waarvan [aangeklaagde] jongens die hij mocht onder meer uitnodigde om spullen te halen van de zolder van de school. Daarnaast heeft verzoeker [aangeklaagde] drie maal moeten aftrekken op de zolder van de school, waarbij [aangeklaagde] de hand van verzoeker tijdens het aftrekken bleef vasthouden. Verzoeker heeft destijds thuis nooit durven spreken over het seksueel misbruik dat hem was aangedaan.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer 12 of 13 jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het gaat immers om betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van 'substantiële vermogensschade' en er geen 'gerede twijfel' bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Mr. Viellevoye heeft bij brief van 19 juli 2016 te kennen gegeven dat verzoeker om hem moverende redenen opteert voor een directe indeling in categorie 3, welke keuze de Compensatiecommissie uiteraard respecteert. De onderhavige aanvraag zal wordt derhalve definitief ingedeeld in categorie 3.

## **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter

erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel.

Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2. Het seksueel misbruik heeft een grote invloed gehad op het welzijn van verzoeker. Het heeft onder meer een grote invloed gehad op de wijze waarop verzoeker met seksualiteit kon omgaan. De seksuele ervaringen met [aangeklaagde] waren zijn eerste en deze zijn bepalend geweest voor het vormen van een eigen identiteit en een eigen seksualiteit. Verzoeker heeft zijn gehele leven de gevolgen ervan ondervonden, hetgeen een grote wissel heeft getrokken op zijn huwelijksleven. Daarbij komt dat hij decennialang over het hem aangedaan seksueel misbruik niet heeft kunnen/durven spreken. Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de aard en frequentie van het aangedaan misbruik en de gevolgen ervan, komt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om een bedrag van €17.500,- aan verzoeker te betalen.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie kan van een vergoeding van gemaakte kosten van rechtsbijstand in het onderhavige geval geen sprake zijn.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €17.500,- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/02/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter