

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC842  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1380

**datum uitspraak 09/02/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

het Bisdom van 's-Hertogenbosch  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
hierna te noemen: verweerder.

## **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 26 oktober 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 juni 2016 met zaaknummer 2015W1380, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 19 juli 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn

vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) maakte foto's voor arme gezinnen. Hij woonde in het nonnenklooster en had daar een kamer. Op een dag rond verzoeksters eerste heilige communie (omstreeks [jaartal]) in de [parochie] in [plaats] heeft [aangeklaagde] verzoekster seksueel misbruikt toen hij haar op de foto wilde zetten. Verzoekster moest in de kamer van [aangeklaagde] bij hem op schoot komen zitten. Verzoekster vond dit heel eng. [aangeklaagde] had een zwarte toog met kleine knoopjes aan en hij knoopte deze open terwijl verzoekster zijlings bij [aangeklaagde] op schoot zat, hetgeen zij heel ongemakkelijk vond. Het volgende dat aanvraagster zich herinnert is het beeld van een erectie (zij had toen nog geen idee wat het was). [aangeklaagde] begon te zweten en werd energiek. Aannemelijk is geworden dat [aangeklaagde] masturbeerde en klaarkwam, terwijl zij bij hem op schoot zat. Verzoekster herinnert zich dat er wit spul uit zijn penis kwam. Daarna was hij aan het rommelen met zakdoeken. [aangeklaagde] heeft niet aan het lichaam van verzoekster gezeten, noch heeft hij haar tot iets gedwongen. Het seksueel misbruik heeft éénmaal plaatsgevonden.

[aangeklaagde] heeft haar onder druk gezet om te zwijgen. Ook heeft hij haar vervolgens in de klas denigrerend behandeld en haar onheus bejegend door haar ten overstaan van de klas als 'stout kindje' te bestempelen en haar op te dragen de oefening van berouw te doen. Dit heeft regelmatig plaatsgevonden. Zij raakte geïsoleerd van de andere kinderen.

Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik zeven jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van eenmalig seksueel misbruik, waarbij verzoekster zijn erectie moest aanschouwen, evenals zijn masturberen en klaarkomen. Van betasting van intieme delen is geen bewijs in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling overgelegd. Dit betekent dat geen sprake kan zijn van een indeling in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, want voor een indeling in categorie 2 is dat juist een vereiste.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het

gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 1 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoekster heeft en heeft gehad, alsmede van de in meerdere opzichten vergrote kwetsbaarheid van verzoekster ten tijde van het seksueel misbruik. Deze vergrote kwetsbaarheid en de grote impact komen zowel uit het advies van de Klachtencommissie naar voren, als ook uit de overige overgelegde stukken, zoals de verklaring van haar partner [naam], de verklaring van [naam] en tot slot uit de verklaring van dr. [naam] (psychiater bij [instelling]). Verzoekster is door het misbruik wantrouwig geworden naar volwassenen en naar de kerk. Haar geloof is haar afgenomen, dit was het enige dat zij destijds had. Eveneens in haar latere leven heeft het seksueel misbruik zijn sporen nagelaten. Zo voelde zij zich geschokt en teleurgesteld toen kardinaal [naam] op televisie zei dat 'men er niets van wist', terwijl verzoekster in [jaartal] een onderhoud over het seksueel misbruik met hem had gehad. De aard van het seksueel misbruik bezien in het licht van deze overige omstandigheden zijn aanleiding om te komen tot een advies om €2.500,- aan verzoekster te betalen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 1 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 1 en adviseert verweerder om aan verzoekster een bedrag van €2.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/02/2017 en is ondertekend door de voorzitter.