

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC789  
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1134

**datum uitspraak 26/01/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

**de Nederlandse Provincie van de Congregatie van de Missionarissen  
van het Heilig Hart,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

## **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 24 maart 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 februari 2016 met zaaknummer 2013W1134, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 23 februari 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 juni 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is daarop gereageerd bij brief van 2 augustus 2016. Verweerder heeft vervolgens bij brief van 9 augustus 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling

onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker kwam in [jaartal] in het [klooster] in [plaats]. Hij was toen 13 of 14 jaar oud. Vervolgens werd verzoeker in augustus [jaartal] naar het klooster in [plaats] gebracht waar hij deel zou nemen aan de broederopleiding. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was hier werkzaam als pater en hoofd van de afdeling.

Verzoeker is in de periode [jaartal]-[jaartal] gedurende één jaar ongeveer eens per week seksueel misbruikt door [aangeklaagde]. Het misbruik bestond uit het kussen van verzoeker door [aangeklaagde]. Ook moest verzoeker het geslachtsdeel van [aangeklaagde] in zijn mond nemen, waarbij [aangeklaagde] klaarkwam in de mond van verzoeker. Verzoeker had het gevoel bijna te stikken. [aangeklaagde] drukte bovendien zo zwaar op de schouders van verzoeker dat hij na afloop afdrukken op zijn schouders had. Ook gaf [aangeklaagde] verzoeker klappen als het niet snel genoeg ging. Voorts is [aangeklaagde] meermalen met zijn penis anaal binnengedrongen bij verzoeker (verkrachting). Dit gebeurde tot bloedens toe, waardoor verzoeker veelvuldig een bebloede broek had. Het seksueel misbruik vond bijna altijd plaats in de kamer van [aangeklaagde], op diens bed of op de grond. [aangeklaagde] deed daarbij de deur dicht en de klink omhoog zodat de deur op slot zat. [aangeklaagde] heeft verzoeker ook seksueel misbruikt tijdens zijn (verzoekers) verblijf op de ziekenzaal.

Verzoeker heeft vanwege het seksueel misbruik een zelfmoordpoging gedaan in het zwembad van het klooster in [plaats]. Verzoeker raakte daarbij bewusteloos, maar werd op tijd gevonden en is toen door [aangeklaagde] teruggebracht naar het klooster. Daarna heeft verzoeker enige tijd op de ziekenzaal gelegen. Verzoeker is uiteindelijk uit het klooster weggelopen. Hij bleef twee nachten weg en werd toen gevonden door zijn vader en zijn zwager. Na de grote vakantie weigerde verzoeker terug te keren naar het klooster. Verzoeker heeft decennialang niet over het seksueel misbruik kunnen spreken.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 15 jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

### 3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard.

Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### 3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5

sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- het misbruik heeft plaatsgevonden gedurende één schooljaar ([jaartal]/[jaartal]).
- het misbruik bestond uit het kussen van verzoeker, oraal seksuele handelingen waarbij [aangeklaagde] klaarkwam in de mond van verzoeker en voorts het veelvuldig dan wel meermalen met zijn penis anaal binnendringen bij verzoeker (verkrachting) tot bloedens toe.
- het seksueel misbruik ging gepaard met fysiek overwicht en klappen (slaan).
- verzoeker heeft een zelfmoordpoging gedaan in de periode dat hij werd misbruikt en is weggelopen.
- het misbruik heeft veelvuldig, ongeveer een keer per week, plaatsgevonden.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *overweging Compensatiecommissie*

4.2 Mr. Van Schaik heeft namens verzoeker bij brief d.d. 2 augustus 2016 gereageerd op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid was gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten. Het standpunt van verzoeker is dat, zo er al sprake zou zijn van vermogensschade, hij niet in staat is dit nader te onderbouwen of aannemelijk te maken. Hij heeft namelijk vanaf [jaartal] als zelfstandige in de [branche]gewerkt en is hiermee in januari [jaartal] gestopt. Sindsdien ontvangt verzoeker inkomen afkomstig uit zijn [bedrijf]. Verzoeker is van mening dat het beëindigen van de bedrijfsvoering geen verband hield met het hem destijds aangedane seksueel misbruik. Evenmin is in het werkzame leven van verzoeker sprake geweest van langere periodes van werkloosheid en of arbeidsongeschiktheid die aan het onderhavige seksueel misbruik kunnen of moeten worden toegeschreven, aldus de mr. Van Schaik in de brief van 2 augustus 2016. Verzoeker heeft daarom noch inkomensgegevens over het door hem in de loop van zijn werkzame leven verdiende inkomen, noch een schadeberekening overgelegd.

Wel merkt verzoeker op dat er aanwijzingen zijn dat hij onder zijn niveau heeft gewerkt op de [middelbare school] en de [vervolgopleiding] die hij heeft gevolgd. Voorts heeft verzoeker kosten moeten maken die voor zijn rekening zijn gebleven. Het betreft behandelkosten ter

hoogte van €200,-- (verzoeker heeft de desbetreffende behandelovereenkomst overgelegd) en kosten voor medicatie (waarvan geen bewijsstukken meer voorhanden waren).

Ook benadrukt verzoeker dat het hem aangedane seksueel misbruik hem in grote psychische nood bracht, waardoor hij in zijn jeugd meerdere malen vrij vergaande suïcidale gedachten/plannen heeft gehad. Ook later in zijn leven heeft het hem aangedane seksueel misbruik zijn sporen nagelaten in de zin dat hij kampt(e) met een posttraumatische stress stoornis en een depressie, die onder meer verband hielden met het hem in het klooster aangedane seksueel misbruik, aldus het overgelegde huisartsenjournaal d.d. [datum]. Verzoeker is in verband met zijn psychische klachten in therapie geweest.

Verweerder heeft bij brief van 9 augustus 2016 laten weten zich te zullen refereren aan het advies van de Compensatiecommissie.

4.3 Gezien het feit dat in de onderhavige aanvraag sprake is van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ en in dat geval niet de voorwaarde van het zonder gerede twijfel aanwezig zijn van een verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade geldt, ligt in de visie van de Compensatiecommissie in beginsel substantiële vermogensschade als gevolg van het misbruik in dergelijke gevallen voor de hand. Echter, aangezien verzoeker (na daarover gesprekken te hebben gevoerd met zijn advocaat, mr. Van Schaik) bij brief van 2 augustus 2016 noch heeft gesteld, noch aan de hand van overgelegde bewijsstukken aannemelijk heeft gemaakt dat van vermogensschade (in de zin van inkomensderving) te wijten aan het seksueel misbruik sprake is, zal niet tot een vergoeding van inkomensderving kunnen worden geadviseerd.

4.4 Uiteraard komt verzoeker wel in aanmerking voor een substantiële vergoeding wegens immateriële schade (smartengeld) voor het hem als jeugdige en weerloze jongen aangedane seksueel misbruik dat als ‘uitzonderlijk ’is aangemerkt. Waar verzoeker op bescherming en liefdevolle behandeling en verzorging in het klooster had mogen rekenen, werd hij geconfronteerd met ernstig seksueel misbruik. Dit seksueel misbruik vormde niet alleen een inbreuk op zijn lichamelijke, maar ook op zijn geestelijke integriteit. Het misbruik is een diep geworteld trauma in zijn leven en het is van grote invloed is geweest op zijn welzijn en functioneren. Bij het vaststellen van de toekenning van compensatie overweegt de Compensatiecommissie voorts dat de compensatie niet alleen bedoeld is voor min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel. Ook zal in het te adviseren bedrag een (relatief gering) bedrag zijn verwerkt ter vergoeding van de door verzoeker gemaakte kosten voor behandeling en medicatie.

4.5 Alle feiten en omstandigheden afwegend, is de Compensatiecommissie van oordeel dat betaling van een bedrag van €45.000,-- voor immateriële schade (smartengeld) geadviseerd moet worden.

4.6 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €851,20 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

## 5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als

‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’ en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €45.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €851,20 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 26/01/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter