

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC837
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1359

datum uitspraak 20/01/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van *meerderjarigen* (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

het Bisdom Haarlem-Amsterdam,
gevestigd te Haarlem,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een meerderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 19 september 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 juni 2016 met zaaknummer 2014W1359, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 26 juli 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is op 30 september 2016 door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in zijn advies zijn

vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Vanaf november [jaartal] was pastoor [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) pastoor in de [parochie] in [plaats], waar de familie van verzoekster de kerk bezoekt. Tussen november [jaartal] en augustus [jaartal] hebben diverse pastorale gesprekken tussen [aangeklaagde] en verzoekster plaatsgevonden. Verzoekster heeft [aangeklaagde] ook verteld over haar ervaring bij de GGZ. Zij konden met elkaar goed over moeilijke dingen praten. Verzoekster had last van depressiviteit, wilde stoppen met haar studie en haar toenmalige vriendje verbrak in januari [jaartal] de relatie. Verzoekster was bang dat de toenemende frequentie van contacten met [aangeklaagde] er toe zou leiden dat zij in [aangeklaagde] meer dan een vriend zou gaan zien. Dit heeft verzoekster [aangeklaagde] ook laten weten. Verzoeksters ouders waarschuwden haar voor het contact met [aangeklaagde]. Op [datum] belde [aangeklaagde] verzoekster op en zei haar dat hij verliefd op haar was. Op [datum] heeft [aangeklaagde] verzoekster gevraagd naar hem toe te komen om te praten. [aangeklaagde] vertelde haar dat de enige oplossing om om te gaan met zijn verliefdheid was dat hij verzoekster niet meer zou zien. Verzoekster werd daarop erg verdrietig en begon te huilen. [aangeklaagde] begon haar vervolgens te troosten en hierop heeft hij verzoekster gezoend en heeft verzoekster teruggezoend. Vervolgens hebben zij ge(tong)zoend. Zij zei hem dat hij haar borsten mocht aanraken. Daarop heeft hij haar blote borsten en buik gestreeld en gekust. Verzoekster kuste tevens zijn blote buik en zijn kruis, waarbij [aangeklaagde] zijn broek nog aan had. Zij bleven nog even liggen waarna verzoekster naar huis is gegaan. Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik 19 jaar oud en [aangeklaagde] [getal] jaar.

De relatie tussen [aangeklaagde] en verzoekster was gebaseerd op de pastorale zorg die [aangeklaagde] verleende. Weliswaar is in de loop van de tijd een vriendschappelijke betrekking ontstaan, doch het pastorale element is gebleven. Zowel het pastorale element als het vriendschappelijke element betekenden, dat verzoekster zich sterk afhankelijk voelde van [aangeklaagde]. Daarbij is voorts van belang, dat verzoekster - onder behandeling bij GGZ voor onder meer depressiviteit - zich in een labiele en kwetsbare situatie bevond, waarvan [aangeklaagde] op de hoogte was. Toen de vriendschappelijke gevoelens in de relatie kennelijk gingen overheersen, had [aangeklaagde] afstand moeten nemen. Door dit na te laten, is [aangeklaagde] verantwoordelijk geworden voor de seksuele handelingen die tussen hen hebben plaatsgevonden en waar tegen hij zich op dat moment niet heeft verzet. Het ontbreken van onvrijwilligheid staat er niet aan in de weg dat hetgeen gebeurd is, is aan te merken als seksueel misbruik, aldus de Klachtencommissie.

De afhankelijkheidsrelatie en de angst voor het verlies van die relatie is voor verzoekster de oorzaak en de voedingsbodem geweest om tot de seksuele handelingen met [aangeklaagde] te komen.

3. Het bewijs

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In voornoemd advies is de klacht van verzoekster gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager van [aangeklaagde] tot overname van het advies.

4. De categorie-indeling

4.1 toepasselijkheid regeling

Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik 19 jaar en daarmee naar de toen geldende wettelijke regelgeving meerderjarig. Op de onderhavige aanvraag is dan ook de 'Compensatieregeling na seksueel misbruik van meerderjarigen' van toepassing. Verzoekster heeft ook het 'Aanvraagformulier voor compensatie na seksueel misbruik van meerderjarigen' ingevuld en daarop aangekruist dat zij ten tijde van het seksueel misbruik meerderjarig was.

4.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is namelijk sprake geweest van seksueel getinte handelingen waardoor de lichamelijke of geestelijke integriteit werd geschonden en van betasting van intieme delen die als 'eenmalig, althans incidenteel', en niet als 'frequent' zijn aan te merken.

5. Bedrag financiële compensatie

5.1 algemeen

De Compensatieregeling voor meerderjarigen kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

5.2 te adviseren bedrag

Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 4 weergegeven overwegingen is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen aan de orde is. De Compensatieregeling voor meerderjarigen biedt geen ruimte om eventuele (substantiële) vermogensschade in haar oordeel te betrekken.

Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder enerzijds het feit dat beiden voorafgaand aan de [datum] al inzagen dat hun contact meer dreigde te worden dan louter vriendschappelijk, alsmede dat het seksueel misbruik zich op één dag/moment heeft afgespeeld en dat verzoekster weliswaar kwetsbaar maar wel meerderjarig was en in zekere zin uitnodigend is geweest, maar anderzijds het feit dat sprake was van een groot leeftijdsverschil tussen verzoekster en [aangeklaagde], terwijl [aangeklaagde] wetenschap had van verzoeksters kwetsbaarheid en bovendien een pastorale rol vervulde ten opzichte van verzoekster, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €1.000,-- geadviseerd dient te worden.

6. Slotsom

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling voor meerderjarigen dient te worden ingedeeld in categorie 1 van die regeling en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

7. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder een bedrag van €1.000,- aan verzoekster te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 20/01/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter