

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC809
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1575

datum uitspraak 13/01/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Heilige Geest,
gevestigd te Gennep,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 20 mei 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 4 mei 2016 met zaaknummer 2015W1575, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 6 mei 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is op 25 mei 2016 door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 24 augustus 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 16 september 2016. Verweerder heeft vervolgens bij mailbericht 20 september 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling

onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Nadat verzoeker in het parochiehuis een film over paters had gezien, wilde hij graag pater worden en deze wens heeft hij op school geuit. Toen op enig moment een pater de school van verzoeker bezocht en vroeg of er leerlingen waren die pater wilden worden, werd verzoeker uit de klas gehaald om met de pater te praten. Vervolgens heeft deze pater met de ouders van verzoeker gesproken, waarna verzoeker - na de lagere school - naar het Klein Seminarie van de paters van de Heilige Geest in [plaats] is gegaan. In het tweede jaar werd wijlen pater [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) de klassenleraar van verzoekers klas. Aanvankelijk bestond er louter vriendschappelijk contact tussen verzoeker en [aangeklaagde], waarbij verzoeker op de kamer van [aangeklaagde] mocht tekenen en verzoeker geregeld snoepjes, rookgerei, advocaat en zelfs een keer een fototoestel kreeg. Na verloop van tijd begon [aangeklaagde] verzoeker seksueel te misbruiken. [aangeklaagde] betastte verzoeker zowel boven als onder zijn kleding, omhelsde hem en (tong)zoende hem. Eenmaal heeft [aangeklaagde] verzoeker gevraagd of hij met hem naar bed wilde, waarna verzoeker naakt op het bed van [aangeklaagde] heeft gelegen, terwijl [aangeklaagde] er naakt naast kwam liggen en een zaadlozing kreeg op de blote buik van verzoeker.

Samenvattend is verzoeker in de jaren [jaartal] tot en met [jaartal] met zeer grote regelmaat (een aantal maal per week) door [aangeklaagde] betast/gestreed, gezoend en omhelsd. Het betasten en strelen vond zowel boven als onder de kleding van verzoeker plaats. Verzoeker heeft destijds nooit gesproken over hetgeen aangeklaagde hem aandeed. Bij aanvang van het seksueel misbruik was verzoeker twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard.

Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich

brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft verzoeker bij brief van 15 september 2016 gereageerd. De brief laat zich als volgt samenvatten. Verzoeker kan niet vaststellen dat zijn carrière heeft geleden onder het seksueel misbruik. Wel heeft hij tweemaal een burn-out gehad en is hij in zijn leven geconfronteerd geweest met alcohol- en met relatieproblemen, maar dit alles heeft niet tot arbeidsongeschiktheid en/of inkomensderving geleid. Na gevolgde relatietherapie is verzoeker er van doordrongen geraakt dat zijn alcohol- en relatieproblemen wel degelijk te wijten zijn aan het hem in zijn jeugd aangedane seksueel misbruik. Ook het feit dat verzoeker moeite heeft met het aangaan en onderhouden van vriendschappen houdt daarmee verband.

Verzoeker heeft kosten voor relatietherapie moeten maken (circa €2.000,--) die voor zijn rekening zijn gebleven zijn. Deze kosten zijn in de kern terug te voeren op het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan. Verzoeker refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie daar waar het de categorie-indeling en het te adviseren bedrag betreft.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht d.d. 20 september 2016 laten weten af te zien van een inhoudelijke reactie op de brief van verzoeker d.d. 16 september 2016.

overweging Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Verzoeker heeft in zijn brief van 15 september 2016 verklaard dat noch het seksueel misbruik, noch de daaruit ontstane alcohol- en relatieproblemen, noch de burn-outs tot vermogensschade (inkomensderving) hebben geleid. Daarom komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat vergoeding van vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

Dit laat onverlet dat sprake is geweest van ernstig seksueel misbruik dat verzoeker op een kwetsbare leeftijd gedurende meerdere jaren met zeer grote regelmaat is aangedaan. Het seksueel misbruik is niet alleen een inbreuk op verzoekers lichamelijke, maar ook op zijn geestelijke integriteit geweest. Zoals verzoeker ter zitting van de Klachtencommissie en in zijn brief d.d. 16 september 2016 heeft verklaard, heeft het een negatieve invloed gehad op zijn welzijn en welbevinden. Direct na het verlaten van het seminarie is verzoeker opgenomen geweest in het ziekenhuis wegens [klachten]. Hij heeft voorts jarenlang niet over het seksueel misbruik kunnen spreken. Ook heeft het misbruik negatieve gevolgen gehad voor zijn relatie met zijn vrouw evenals voor het onderhouden van sociale contacten met anderen. Hij is meerdere malen onder behandeling geweest vanwege depressies en burn-outklachten. Ook het alcoholgebruik hing samen met het seksueel misbruik dat hem als kind is aangedaan. Al deze problemen - zo is verzoeker later tijdens relatietherapie duidelijk geworden - hingen samen met het hem in zijn jeugd aangedane seksueel misbruik.

De omvang en de frequentie van het verzoeker aangedaan seksueel misbruik, alsmede de persoonlijke gevolgen ervan voor verzoeker en de door verzoeker gemaakte kosten voor (relatie)therapie (waarvan facturen zijn overgelegd) betreft de Compensatiecommissie bij de vaststelling van de hoogte van de te adviseren compensatie.

4.7 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3 te betalen, te weten een bedrag van €20.000,--, als smartengeldvergoeding en als tegemoetkoming in de gemaakte kosten voor therapie.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 13/01/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter