

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC735

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1311

**datum uitspraak 13/01/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,  
bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**het Bisdom Roermond**,  
gevestigd te Roermond,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 10 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 juni 2015 met zaaknummer 2014W1311, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 17 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 14 maart 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brief van 15 juni 2016. Verweerder heeft bij brief van 28 juli 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is opgegroeid in een katholiek gezin in [plaats]. Het gezin bestond uit vader, moeder en [aantal] dochters. Verzoekster deed haar Eerste Heilige Communie in de [kerk] in [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was pastoor in deze kerk. Verzoekster maakte al deel uit van het kerkkoor en vanaf ongeveer [jaartal] werd zij misdienaar in de kerk.

[aangeklaagde] paaide de misdienaars met cadeautjes. Verzoekster verzamelde postzegels. Toen [aangeklaagde] hiervan op de hoogte was, kreeg verzoekster dikwijls achter in de kerk postzegels van hem. Deze cadeautjes moest ze ook bij [aangeklaagde] op de pastorie komen halen. Op een gegeven moment verlangde [aangeklaagde] als dank voor de cadeautjes een kusje van verzoekster.

De Klachtencommissie acht aannemelijk dat verzoekster gedurende de periode [jaartal]-[jaartal] door [aangeklaagde] tientallen malen seksueel is misbruikt. [aangeklaagde] bouwde eerste een vertrouwensband op waarna het overging tot seksueel misbruik dat gaandeweg een steeds verdergaand karakter kreeg. Het seksueel misbruik begon met het zoenen door [aangeklaagde] nadat hij verzoekster een cadeautje had gegeven. Na verloop van tijd ging dit over in het betasten van de billen en vagina van verzoekster. Onder het voorwendsel dat de kleding van verzoekster niet goed zou zitten, trok [aangeklaagde] haar naar zich toe en trok haar broek en onderbroek naar beneden, zodat hij haar hemd netjes in haar broek kon stoppen. Hierbij betastte hij verzoekster aan haar blote billen en vagina. Verzoekster was ten tijde van de aanvang van het misbruik acht jaar oud.

Na ongeveer twee jaar was verzoekster zo bang voor aangeklaagde dat zij niet meer in zijn buurt wilde komen. Zij heeft toen al haar moed bij elkaar geraapt en het haar moeder verteld. Verzoekster is toen direct gestopt met het misdienen. De ouders van verzoekster waren bang dat niemand zou geloven dat [aangeklaagde] zoiets zou doen. Hetgeen gebeurd was, werd derhalve doodgezwegen. Na het overlijden van [aangeklaagde] voelde verzoekster zich opgelucht.

Verweerder heeft - aldus overweging 3 in het advies van de Klachtencommissie - ten overstaan van de Klachtencommissie erkend dat de rol van het Bisdom in deze kwestie bijzonder twijfelachtig is geweest. Bij het Bisdom is - gelet op de veelheid aan klachten tegen [aangeklaagde] - de overtuiging ontstaan dat het Bisdom destijds op de hoogte moet zijn geweest van het gedrag van [aangeklaagde] maar dat er desondanks niet is ingegrepen hetgeen, aldus (ook) het Bisdom, een zeer kwalijke zaak is.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie

dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoekster*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 14 maart 2016 is namens verzoekster bij brief van 15 juni 2016 (opgesteld door mr. Geraads) de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster is door het haar aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt. Zij heeft door het trauma dat zich in haar vroege jeugd heeft afgespeeld later in haar leven niet al haar capaciteiten kunnen ontplooien en niet de opleidingen kunnen afronden die zij in de hypothetische situatie waarin zij niet zou zijn misbruikt wel had kunnen afronden. Door aan het seksueel misbruik te wijten concentratieproblemen en gevoelens van onzekerheid vielen haar schoolresultaten in haar jeugd tegen en heeft zij na haar [opleiding] weliswaar als [beroep] en als [beroep] gewerkt, maar is het haar niet gelukt door te groeien naar een hogere functie. Zij is thans nog steeds als [beroep] werkzaam. Het verlies van inkomen is gerelateerd aan het salaris van een [functie], zijnde het beroep dat zij ambieerde en dat zij gedurende een langere periode van haar beroepsleven zou hebben kunnen uitoefenen indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden. De totale vermogensschade van verzoekster (bestaande uit gederfde inkomsten) wordt begroot op €145.824,41 (netto). Daarnaast is ook sprake van misgelopen pensioenopbouw. Verzoekster wenst in aanmerking te komen voor een compensatiebedrag binnen categorie 5.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 juli 2016 gereageerd en - samengevat - het volgende gesteld. Verweerder merkt op dat het zich in beginsel terughoudend wenst op te stellen met

betrekking tot het geven van een inhoudelijke reactie op verzoeksters onderbouwing van vermogensschade. Verzoekster is namelijk het zoveelste slachtoffer van [aangeklaagde].

Verweerder volstaat derhalve met de opmerking dat het namens verzoekster geschetste beeld dat verzoekster lijdt aan 'onzekerheid en een gebrek aan zelfvertrouwen' niet overeenkomt met de resultaten uit het psychologisch rapport dat van verzoekster is opgesteld in het kader van een sollicitatieprocedure.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder naar voren gebrachte visie, beoordeeld.

4.6 De in deze procedure te beantwoorden vraag komt er in de kern op neer of zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoekster door het seksueel misbruik geen hogere opleiding heeft kunnen afronden en in haar werk niet verder heeft kunnen doorgroeien naar een hogere functie. Die vraag kan de Compensatiecommissie bij gebreke aan daartoe strekkende bewijsmiddelen niet bevestigend beantwoorden.

Allereerst valt op dat uit het door verzoekster overgelegde psychologisch rapport (gemaakt in het kader van een sollicitatieprocedure) geenszins het beeld rijst van een vrouw die lijdt aan onzekerheid en een gebrek aan zelfvertrouwen, zoals van de zijde van verzoekster is gesteld. Verzoekster heeft na de lagere school de LHNO en een [opleiding] afgerond en in [jaartal] gesolliciteerd naar een functie op, naar de Compensatiecommissie begrijpt, MBO 3/4 niveau. Alhoewel zij voldoet aan een heel aantal vereisten voor die functie (waarbij opvalt dat zij juist wordt geschetst als een zelfverzekerd persoon met overtuigingskracht) voldoet met name haar schriftelijke en verbale taalvaardigheid niet. Zij heeft deze geambieerde functie dan ook niet gekregen. Dat deze afwijzing op enige wijze samenhangt met het seksueel misbruik en niet moet worden gezien als een betreuenswaardige maar als normaal te beschouwen afwijzing die onderdeel is van het gewone leven, is niet zonder gerede twijfel gebleken.

Verzoekster is haar gehele leven werkzaam geweest en van uitval in haar werk is geen sprake geweest. Evenmin is gesteld of anderszins gebleken dat sprake is geweest van doubleren of van zeer ernstige psychische problemen. Er zijn geen medische gegevens overgelegd. Het overgelegde psychologische rapport bevat evenmin een aanwijzing voor onderpresteren.

Ten overvloede zij opgemerkt dat geen inkomensgegevens zijn overgelegd vanaf [jaartal] (het jaar dat zij kennelijk - zo blijkt uit haar CV - niet meer als verkoopster maar als etaleuse is gaan werken) waardoor niet valt uit te sluiten dat zij vanaf dat jaar alsnog meer is gaan verdienen.

Al het hiervoor vermelde in onderling verband en samenhang beschouwd, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat de overgelegde bewijsstukken onvoldoende grond vormen voor de conclusie dat verzoeksters opleiding en carrièreverloop door het onderhavige seksueel misbruik dusdanig zijn geschaad geweest dat dit substantiële vermogensschade tot gevolg heeft gehad. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor onder 4.6 gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoekster heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoekster op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik. Voorts is er de bijkomende verzwarende omstandigheden dat het Bisdom (zoals door het Bisdom ook ruiterlijk is erkend) destijds niet voldoende doortastend is opgetreden tegen [aangeklaagde] waardoor het seksueel misbruik van onder meer verzoekster niet is voorkomen. Deze omstandigheid, die zal hebben bijgedragen aan verzoeksters gevoelens van pijn en boosheid, betreft de Compensatiecommissie bij het vaststellen van de hoogte van het smartengeld. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoekster te betalen.

4.8 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €3.448,50 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie - ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €20.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 13/01/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter