

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC748  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1143

**datum uitspraak 11/01/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. K.A.M. van Kampen, advocaat 's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

**de Congregatie Broeders van Scheppers,**  
**(Broeders van O.L.V. van Barmhartigheid),**  
thans gevestigd te Antwerpen,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 23 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 november 2014 met zaaknummer 2014W1143, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 4 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 8 april 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 30 augustus 2016. Verweerder heeft bij brief van 2 september 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling

onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een [gezin] en omdat zijn ouders altijd onderweg waren, is hij op zevenjarige leeftijd naar het [internaat] in [plaats] gestuurd, alwaar hij van [jaartal] tot [jaartal] heeft verbleven.

Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was de enige groepsleider van de 'kleintjes' (de groep kinderen van zeven tot tien jaar) en ook voor de kinderen die in de regel bijna nooit 'naar huis' gingen. Toen verzoeker nog niet zo lang op het internaat was, is hij tweemaal door [aangeklaagde] naar diens kamer gelokt en beide keren door hem anaal verkracht.

Verder kwam [aangeklaagde] twee jaar lang enkele keren per week - soms nadat hij alcohol had gedronken - aan het bed van verzoeker zitten, waarbij hij het kruis van verzoeker betastte, terwijl hij zich met zijn andere hand (naar verzoeker zich later realiseerde) bevredigde.

Toen verzoeker 15 jaar was, kwam [aangeklaagde] terug als groepsleider op het internaat, wederom als groepsleider van de jongste kinderen. Verzoeker wenste voor zich zelf na te gaan of hetgeen hem op zevenjarige leeftijd was overkomen ook daadwerkelijk had plaatsgevonden. Daarom ging verzoeker even aan de tafel op de slaapzaal zitten waar [aangeklaagde] een brevier zat te lezen. Bijna onmiddellijk greep [aangeklaagde] toen naar verzoekers broekrits om diens broek open te maken, vervolgens leidde [aangeklaagde] de hand van verzoeker naar zijn ([aangeklaagdes]) harde geslachtsdeel. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik zeven jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

### 3.1 *bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### 3.2 *categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van zeven jaar.
- Het misbruik heeft twee jaar lang voortgeduurd en heeft ook eenmaal plaatsgevonden toen verzoeker vijftien jaar was.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen en masturbatie in het bijzijn van verzoeker, alsmede twee keer een anale verkrachting;.



- Het misbruik heeft zeer regelmatig, te weten enkele keren per week, plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in het tehuis dat op dat moment 'thuis' was voor verzoeker en waardoor zijn gevoel van veiligheid werd geschaad.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van Kampen bij brief van 30 augustus 2016 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt. Het heeft ertoe geleid dat hij zijn huwelijk heeft zien stranden en dat hij reeds vanaf [jaartal] (op en af) onder behandeling is geweest bij verschillende psychologen. Het leek alsof hij zijn traumatische ervaringen uit het verleden 'veilig had opgeborgen', hij slikte antidepressiva en deed zijn werk. Verzoeker heeft zich in zijn leven bijgeschoold en opgewerkt en is vanaf [jaartal] tot begin [jaartal] werkzaam geweest als [functie] bij een internationaal bedrijf met een vestiging in Nederland. In [jaartal] (in de periode dat hij bezig was met de klachtenprocedure) zijn bij verzoeker weer in hevige mate de psychische problemen ten gevolge van het seksueel misbruik bovengekomen. Hij was sterk emotioneel en werd geconfronteerd met machteloosheid, opgekropte woede en herbelevingen. In die periode heeft hij op zijn werk een grote financiële fout gemaakt met gevolgen voor het financieringsplan en het liquiditeitsplan van de gehele groep. Het onderzoek naar de geconstateerde fout leverde veel stress op en verzoeker heeft zich daarop op [datum] ziek gemeld. Uiteindelijk heeft zijn werkgever een voorstel tot ontbinding met wederzijds goedvinden gedaan, waartoe hij zich gedwongen voelde dat te accepteren. Hij heeft weliswaar een bedrag ter afkoopsom ontvangen, maar desalniettemin lijdt hij financiële schade door verlies van zijn baan, te meer daar op zijn leeftijd (ouder dan [aantal] jaar) de kans op het vinden van betaald werk nagenoeg is verkeken en hij nog geen aanspraak kan maken op AOW.

Verzoeker stelt dat hij zijn baan nog zou hebben behouden en tot zijn pensioengerechtigde leeftijd zou hebben doorgewerkt indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt.



Immers, in dat geval zou hij in de periode dat de procedure bij de Klachtencommissie speelde, niet met aan seksueel misbruik gerelateerde psychische problemen zijn geconfronteerd, geen concentratieproblemen op zijn werk hebben gehad, geen fout in zijn werk hebben gemaakt en zou hij zijn baan niet zijn kwijtgeraakt. De vermogensschade die verzoeker dientengevolge lijdt is te begroten op €141.000,--. Daarnaast heeft hij ook accountantskosten van €646,43 gemaakt voor het maken van een schadeberekening. Ook thans is verzoeker nog onder behandeling en is zijn klachtniveau onverminderd hoog ten gevolge van de chronische traumatisering. Verzoeker wenst derhalve aanspraak te maken op de maximale vergoeding binnen categorie 5.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 2 september 2016 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het haar aangedaan seksueel misbruik.

*overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gereede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 De in deze procedure te beantwoorden vraag is terug te voeren tot de vraag of aannemelijk is dat het verlies van werk met voortdurende werkloosheid tot gevolg en de daardoor ontstane vermogensschade (wegens verlies aan inkomen en verminderde pensioenopbouw) het gevolg zijn van het onderhavige seksueel misbruik.

Verzoeker heeft een veelheid aan medische informatie overgelegd, deels daterend van langer geleden en deels van meer recente datum. Zo blijkt uit gegevens van de huisarts d.d. [datum] dat verzoeker in [jaartal] al decennialang leed aan posttraumatische stressklachten, zoals herbelevingen, gevoelens van angst en dat de oorzaak daarvan ligt bij het geweld en seksueel misbruik op het internaat waar hij vele jaren heeft doorgebracht.

Verzoeker zelf schreef bij brief d.d. [datum] aan [naar de CC begrijpt] de huisarts dat hij ten gevolge van het seksueel misbruik leed aan een dissociatieve stoornis, nachtmerries en terugkerende depressies. De informatie van de huisarts d.d. [datum] maakt melding van met een klinische neuropsycholoog gevoerde gesprekken in de periode van september [jaartal] tot half februari [jaartal]. Daarin wordt vermeld dat verzoeker bekend is met een zeer belaste voorgeschiedenis, dat verzoeker zijn coping-patroon op dat moment redelijk kan handhaven, maar dat hij vreest of hij in de toekomst ook in staat zal blijven om de traumatische herinneringen op een afstand te houden. Hij overleeft dankzij een groot doorzettingsvermogen. Ook wordt in voornoemde brief melding gemaakt van een aantal fysieke klachten ([aandoening], ernstige neuropathie en beperkte mobiliteit) die het functioneren voor verzoeker zwaarder maken.

De behandeling die verzoeker heeft ondergaan na verlies van zijn werk (de vaststellingsovereenkomst is overgelegd) bevestigt het hiervoor geschetste beeld. Drs. [naam] (klinisch psycholoog) vermeldt in haar aan de bedrijfsarts gerichte brieven d.d. [datum] en [datum] de langdurende therapieën die verzoeker in zijn leven reeds had gevolgd, zijn kwetsbaarheid ten aanzien van dissociëren, het stelselmatige en jarenlange seksueel misbruik en machtsmisbruik in zijn kostschooltijd, de chronische traumatisering en - tot slot - het zelfs



na 24 behandelsessies nog steeds zeer hoge klachtenniveau van verzoeker. Ook schrijft zij dat de psychische belasting wegens het voeren van de klachtenprocedure bij de Klachtencommissie bij verzoeker heeft geleid tot somberheidsklachten en cognitieve beperkingen.

Het door mevr. [naam] (psychotherapeute) op [datum] opgestelde behandlungsplan bevestigt de traumatisering door het seksueel misbruik. Ook bevestigt zij dat verzoekers klachten in [jaartal] zijn verhevigd ten tijde van de klachtenprocedure, waarna verzoeker een fout in zijn werk maakte. [naam] schrijft op basis van geraadpleegd materiaal uit eerdere behandelingen dat verzoeker vanaf [leeftijd] tot [leeftijd] diverse hulpverleners heeft gehad. Zij komt - samengevat - tot de diagnose dat bij verzoeker sprake is van een posttraumatisch stressyndroom, met paranoïde, schizoïde en ontwijkende persoonlijkheidskenmerken. Als coping-patroon hanteert verzoeker 'isoleren, achterdocht en vermijding'. [naam] vermeldt niet alleen het seksueel misbruik, maar ook het minder gunstige opvoedingsklimaat bij verzoekers ouders alsmede het gebrek aan affectie door hen. Tevens maakt zij melding van de fysieke klachten van verzoeker. Zij adviseert onder meer cognitieve gedragstherapie en een 20-tal individuele behandelsessies.

4.6 Op basis van de hiervoor vermelde medische informatie is voldoende aannemelijk geworden dat het seksueel misbruik een belangrijke factor is geweest bij de ontwikkeling en de psychische gesteldheid van verzoeker. Ook is voldoende aannemelijk dat verzoeker ten gevolge van zijn gesteldheid op zijn werk minder functioneerde, hij mede daardoor zijn baan verloor en dat zijn vermogen om weer werk te vinden is verminderd.

4.7 Naast de gevolgen van de het seksuele misbruik is de Compensatiecommissie van oordeel dat ook de fysieke toestand van verzoeker niet optimaal is en is geweest. Er is sprake van te laat onderkende [aandoening], van neuropathie en van motorische en visuele beperkingen. Deze klachten zullen ook van invloed zijn geweest op zijn wijze van functioneren op het werk destijds (vóór zijn ontslag) en ook op zijn vermogen om tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd te kunnen doorwerken. Ook dient in alle redelijkheid onder ogen te worden gezien dat de jeugd van verzoeker en zijn affectieve relatie met zijn ouders niet gunstig was. Er was immers geen of nauwelijks contact met zijn ouders. Verzoeker voelde zich niet begrepen, heeft in wezen geen gezinsleven gekend en bovendien is zijn [familielid] op jonge leeftijd helaas overleden. Daarnaast maakt verzoeker melding van het geweld in zijn internaatperiode, maar de Compensatiecommissie is alleen bevoegd te adviseren over het aangedaan seksueel misbruik. Gelet op alle hiervoor aan de orde gestelde omstandigheden komt de Compensatiecommissie tot een gedeeltelijke vergoeding van de gestelde vermogensschade (inclusief de opgevoerde kosten van de accountant van verzoeker), die zij schattenderwijs zal vast stellen. Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak maken op een vergoeding voor aangedaan leed wegens het seksueel misbruik dat hem op een kwetsbare leeftijd en in een kwetsbare situatie jarenlang is aangedaan en waarvan hij tot op heden de negatieve gevolgen ervaart.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €65.000,- voor zowel materiele als immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.713,04 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

De door verzoeker overgelegde factuur ter zake van gemaakte accountantskosten (€646,43) kan echter niet voor vergoeding in aanmerking komen, omdat artikel 22 van de

Compensatieregeling alleen voorziet in een vergoeding voor gemaakte kosten voor rechtsbijstand.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €65.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €1.713,04 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/01/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter