

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC702

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1288

datum uitspraak 10/01/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. N.A. Viellevoye-Geers, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Orde van het Heilig Kruis,

gevestigd te Sint Agatha,

hierna te noemen: verweerder,

bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 12 oktober 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 juni 2015 met zaaknummer 2014W1288, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 28 juli 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 15 januari 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade.

Namens verzoeker heeft mr. Viellevoye de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 17 mei 2016. Verweerder heeft daarop bij brief van 15 augustus 2016 (opgesteld door mr. Baetens) gereageerd.

Van de zijde van verzoeker zijn vervolgens ontvangen de brieven van 13 en 26 september 2016 (beide opgesteld door mr. Viellevoye). Tot slot is van de zijde van verweerder de brief van 3 oktober 2016 (opgesteld door mr. Baetens) ontvangen.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker wilde graag pastoor worden en ging om die reden in [jaartal] naar het [school] te [plaats]. Omdat aanvrager nog erg jong was, kwam hij in een overgangsklas. [burgerlijke naam aangeklaagde (hierna: [aangeklaagde])] was de docent voor alle vakken met uitzondering van [vak].

Op enig moment in het eerste schooljaar nodigde [aangeklaagde] verzoeker en een medeleerling uit om in de donkere kamer van school foto's te ontwikkelen. [aangeklaagde] heeft toen in het donker het geslachtsdeel van verzoeker betast. Hij deed dit door de broek van verzoeker los te knopen en met zijn hand in de broek van verzoeker te gaan. [aangeklaagde] begon aan de penis van verzoeker te trekken en ging daarmee net zo lang door totdat verzoeker een 'bepaald gevoel' kreeg. Dit misbruik heeft zich drie maal voorgedaan.

In het tweede schooljaar was verzoeker op enig moment met [aangeklaagde] op de zolder van school. [aangeklaagde] haalde zijn geslachtsdeel tevoorschijn en begon daaraan te trekken. [aangeklaagde] wilde dat verzoeker ook aan zijn penis trok, maar dat weigerde verzoeker.

In datzelfde schooljaar ging verzoeker met school op kamp in [plaats]. Tijdens de fietstocht kwam [aangeklaagde] naast verzoeker fietsen. [aangeklaagde] had zijn penis uit zijn korte broek hangen en keek verzoeker ondertussen aan. Verzoeker voelde zich hierdoor erg ongemakkelijk. Tijdens dit schoolkamp heeft [aangeklaagde] verzoeker meegenomen naar een aparte kamer waar [aangeklaagde] het geslachtsdeel van verzoeker heeft betast en hem aftrok totdat verzoeker een orgasme kreeg.

In het derde schooljaar werden verzoeker en een medeleerling door [aangeklaagde] meegenomen voor een uitje naar de [attractie] in [plaats]. Daarna bleven ze slapen bij een bekende van [aangeklaagde] in [plaats]. In die nacht is [aangeklaagde] naar de slaapplek van verzoeker gekomen, waarna [aangeklaagde] verzoeker heeft afgetrokken totdat hij een orgasme kreeg. Het misbruik stopte omdat verzoeker na het derde schooljaar het [school] verliet. Verzoeker heeft - tot vrij recent - niet over het seksueel misbruik kunnen spreken. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 12 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, zoals bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 15 januari 2016 is namens verzoeker bij brieven (alle opgesteld door mr. Viellevoeye) van 17 mei, 13 en 26 september 2016 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedaan seksueel misbruik in verschillende opzichten beschadigd geraakt. Hij heeft destijds uit schaamte niet met zijn ouders kunnen/durven spreken over hetgeen hem werd aangedaan. Hij heeft tot vrij recent zijn hele leven het seksueel misbruik als een geheim met zich gedragen en herinneringen trachten weg te drukken. Voordat het misbruik had plaatsgevonden, was verzoeker gehoorzaam. Het misbruik heeft echter geleid tot (verbaal) agressief en opstandig gedrag, spanningen, woede-uitbarstingen, geslotenheid en vlucht- en vermijdingsdrang. Hij heeft moeite met intimiteit en met het stellen van vertrouwen in anderen. Verzoeker is getraumatiseerd en leed aan een PTSS, dat recentelijk reden is geweest voor behandeling. Na de media-aandacht rondom seksueel misbruik in de rooms-katholieke kerk, zijn verzoekers klachten fors toegenomen.

Het seksueel misbruik heeft daarnaast ook schade berokkend aan zijn opleidingsniveau en zijn werkzame leven. Hij heeft teneinde het misbruik te ontlopen het [school] halverwege zijn [opleiding] verlaten. Zijn cijfers waren gekelderde door het seksueel misbruik en hij voelde zich er niet meer veilig. Hij is vervolgens naar de [beroepsopleiding] gegaan, hetgeen een voor verzoeker te laag niveau was. Zijn ouders hadden hem nog voorgesteld om naar de [middelbare

school] te gaan, maar hij associeerde studeren met misbruik. Door het niet afronden van zijn [middelbare school opleiding] heeft verzoeker aanzienlijke vermogensschade geleden. Hij heeft zich weliswaar in zijn leven tot op [opleidings]-niveau bijgeschoold, maar hij heeft pas vanaf zijn 52^e jaar op [opleidings]-niveau gewerkt. Als hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij wel zijn [middelbare schoolopleiding] en vervolgens een academische studie hebben afgerond en een aanzienlijk hoger inkomen (en bijbehorend pensioen) hebben kunnen genereren respectievelijk opbouwen, dan thans in zijn leven het geval is geweest. De totale gederfde inkomsten zijn te begroten op €566.500,-- netto. Daarnaast heeft hij voor €1.452,70 aan medische (reis)kosten gemaakt die voor zijn rekening zijn gebleven. Verzoeker wenst - samenvattend - aanspraak te maken op de maximaal toe te kennen compensatie van €100.000,-

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 15 augustus en 3 oktober 2016 (beide opgesteld door mr. Baetens) gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder stelt dat het causale verband tussen het vertrekken van het [middelbare school] en het seksueel misbruik niet is komen vast te staan. De cijferlijsten zijn door verzoeker niet overgelegd, waardoor niet duidelijk wordt of de cijfers - zoals verzoeker stelt - gaandeweg kelderden of dat zijn prestaties van meet af aan achterbleven bij het vereiste niveau.

Voorts merkt verweerder op dat verzoeker in de situatie dat hij niet zou zijn misbruikt na het behaalde [middelbare school]diploma pastoor zou zijn geworden en waarschijnlijk minder zou hebben verdiend dan verzoeker thans in zijn leven heeft verdiend. Verheugend is het feit, aldus mr. Baetens namens verweerder, dat twee sessies EMDR voor verzoeker voldoende waren om zijn PTSS in remissie te brengen. Tot slot wijst mr. Baetens er op dat de aanvraag is ingedeeld in categorie 3, voorlopig 5, waardoor geen sprake kan zijn van een smartengeld bedrag van €25.000,-- zoals door mr. Viellevoye wordt gesteld.

Mr. Baetens concludeert namens verweerder dat de aanvraag zonder meer een categorie 3 indeling verdient maar dat er te veel gerede twijfel is zowel met betrekking tot de omvang van de vermogensschade als het causaal verband, waardoor van een indeling in categorie 5 en toekenning van een vergoeding voor vermogensschade geen sprake kan zijn.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en door verweerder naar voren gebrachte argumenten, beoordeeld.

4.6 Voor de Compensatiecommissie is zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat het verzoeker aangedaan seksueel misbruik een relevante rol heeft gespeeld bij het afbreken van de [middelbare school]opleiding op het [school] en dat daarmee dus sprake is van een oorzakelijk verband. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel omdat het vertrek van het [school] ([middelbare schoolopleiding]) in de tijd direct volgde op het seksueel misbruik. De daaruit voortvloeiende vermogensschade (de gederfde inkomsten in de beginjaren van zijn werkzame leven) komt derhalve voor vergoeding in aanmerking.

4.7 De Compensatiecommissie volgt verzoeker echter niet in zijn stelling dat het aan het onderhavige seksueel misbruik is te wijten dat hij - toen de beginjaren van zijn carrière reeds achter hem lagen - ook verder nog jarenlang inkomsten heeft gederfd en pas later in zijn leven op academisch of aanverwant niveau werkzaam is geweest. Die stelling is bij gebreke aan voldoende bewijsstukken niet, althans niet zonder gereede twijfel komen vast te staan.

Verzoeker is na het vertrek van het [middelbare schoolopleiding] naar de [beroepsonderwijs] gedaan en heeft zich door middel van vele bijscholingen en 'learning on the job' in zijn werk weten op te werken tot een hoger dan wel Hbo-niveau, naar althans verzoeker stelt en valt af te leiden uit enkele jaarpogaven en een salarisspecificatie. Verzoeker is echter gedurende zijn werkzame leven niet wegens aan seksueel misbruik gerelateerde klachten uitgevallen voor het werk. Het kan zo zijn dat de [beroepsopleiding] (na enkele jaren [middelbare schoolopleiding] te hebben gevolgd) een te laag schoolniveau was voor verzoeker. Daar staat evenwel tegenover dat hij de [opleiding] niet met een diploma heeft afgerond, geen cijferlijsten heeft kunnen overleggen van de periode vóór en tijdens het misbruik waardoor het prestatieniveau onduidelijk blijft, en verzoeker ook later in zijn leven niet alsnog een Hbo-opleiding heeft afgerond. Hij heeft (zo schrijft mr. Viellevoye in haar brief van 17 mei 2016) een actief en maatschappelijk betrokken leven met vele hobby's en vrijwilligers- en bestuurswerk. Daarbij komt dat in de overgelegde brief d.d. 1 december 2015 van [naam] (klinisch psycholoog) gericht aan de huisarts wordt gesproken van een '*vrij afgebakend PTSS beeld bij een verder goed functionerende man, zonder dat sprake is van comorbide problematiek*'. Ook volstonden twee behandelsessies ter vermindering van verzoekers klachten. Aan de latere brief van [naam], te weten die van [datum], dicht de Compensatiecommissie geen beslissende bewijskracht toe, nu deze is opgesteld op verzoek van en met het oog op de onderhavige procedure. De Compensatiecommissie wenst verzoekers psychische klachten zoals door [naam] beschreven geenszins in twijfel te trekken. Echter, uit de hiervoor genoemde omstandigheden rijst het beeld dat verzoekers klachten niet dermate ernstig waren dat zij een belemmering vormden voor werk of het desgewenst alsnog behalen van een Hbo-diploma.

Het door verweerder aangehaalde argument dat van vermogensschade geen sprake kan zijn omdat verzoeker anders een weinig verdienende pastoor/priester zou zijn geworden, passeert de Compensatiecommissie. Het is algemeen bekend dat in de desbetreffende periode zeer vele seminaristen niet blijvend gehoor hebben gegeven aan hun oorspronkelijke roeping en gekozen hebben voor een andere levensinvulling.

Samenvattend komt de Compensatiecommissie tot een schattenderwijs vast te stellen gedeeltelijke toekenning van vermogensschade voor het voortijdig afbreken van zijn [middelbare school]opleiding en de gevolgen daarvan aan het begin van zijn werkzame leven.

4.8 Verzoeker wenst voorts aanspraak te maken op een vergoeding wegens gemaakte reis- en behandelkosten voor therapie en wegens zijn aan [klachten] gerelateerde kosten. De Compensatiecommissie volgt niet verzoekers stelling dat zijn [problematiek] (waarvoor hij kennelijk is [geopereerd]) in een direct verband staat met het seksueel misbruik. Psychische gesteldheid kan uiteraard wel een negatieve invloed hebben op gezondheidsklachten, maar naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet verantwoordelijk worden gehouden voor het ontstaan van deze fysieke medische aandoening. De Compensatiecommissie zal wel een bescheiden vergoeding toekennen voor zorg- en bijbehorende reiskosten.

4.9 Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak maken op een vergoeding voor smartengeld. Hij heeft tot vrij recent het seksueel misbruik geheim gehouden. Hij heeft het destijds niet met zijn ouders kunnen bespreken en pas vrij recent met zijn echtgenote. Niet alleen het fysiek aangedaan seksueel misbruik, maar juist ook het er niet over hebben kunnen spreken, heeft - zoals verzoeker zelf treffend heeft geschetst - een forse impact op het vermogen je te kunnen uiten, te kunnen binden en op het welbevinden van zowel verzoeker zelf als ook in relatie met

zijn directe naasten. Hij heeft altijd afstand gehouden tot zijn kinderen en kleinkinderen en het seksueel misbruik is altijd in zijn gedachten aanwezig geweest. Het vormde een inbreuk op zowel verzoekers lichamelijke als psychische integriteit.

4.10 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies in categorie 5 een bedrag van €40.000,- aan verzoeker te betalen als vergoeding voor zowel vermogensschade als voor immateriële schade (smartengeld).

4.11 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €4.430,10 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €40.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €4.430,10 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. J.M. van de L., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/01/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter