

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC838  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1559

**datum uitspraak 02/01/2017**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom te Utrecht,  
gevestigd te Utrecht,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 september 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 maart 2016 met zaaknummer 2015W1559, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

Ook is ter griffie ontvangen de brief van 21 maart 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Op 1 december 2016 heeft een telefoongesprek plaatsgevonden tussen mevrouw mr. [naam] (secretaris van de Compensatiecommissie) en verzoeker. Verweerder is daarover bij mailbericht van 2 december 2016 geïnformeerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker kwam uit een katholiek gezin in [plaats]. Het gezin bezocht de in [plaats] gelegen [kerk], die was gelegen naast de door verzoeker bezochte lagere school (de [school]). Het ouderlijk huis van verzoeker lag tegenover deze school. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was pastoor van de [parochie]. De lagere school en de kerk waren nauw met elkaar verweven.

[aangeklaagde] kwam vaak op het schoolplein van de school en riep verzoeker dan bij zich om te zeggen dat verzoeker na schooltijd naar hem ([aangeklaagde]) toe moest komen. Aanvankelijk werd in het fietsenhok afgesproken. Verzoeker moest dan bij [aangeklaagde] op schoot gaan zitten. Zoals alle jongens in die tijd droeg verzoeker een korte broek. [aangeklaagde] ging met zijn hand in de broekspijp van verzoekers korte broek en betastte het geslachtsdeel van verzoeker. Later vond het seksueel misbruik ook plaats in de serre en de omsloten tuin van de pastorie, alsmede in het papierhok. Als er ook andere kinderen in de tuin waren, werden deze kinderen weggestuurd of werd verzoeker door [aangeklaagde] apart genomen, waarna het seksueel misbruik door [aangeklaagde] plaatsvond. [aangeklaagde] drong erbij verzoeker op aan dat het een 'geheim' tussen hen moest blijven.

Naarmate het seksueel misbruik vaker plaatsvond, werd verzoeker steeds banger. Het seksueel misbruik werd ook steeds heftiger. Verzoeker werd ook door [aangeklaagde] vol op de mond gezoend en verzoeker moest zijn broek uitdoen waarna [aangeklaagde] verzoeker zowel aan zijn geslachtsdeel als aan zijn scrotum betastte. [aangeklaagde] masturbeerde ook in het bijzijn van verzoeker, maar zodanig dat dit niet voor verzoeker zichtbaar was.

Op een gegeven moment - verzoeker was toen ongeveer elf jaar oud - heeft verzoeker zijn moeder verteld wat [aangeklaagde] met hem deed. Zijn moeder wilde/kon hem niet geloven. Wellicht heeft zij toch met de vader van verzoeker gesproken, want uiteindelijk stopte het seksueel misbruik. Ook werd [aangeklaagde] op enig moment overgeplaatst.

Het hiervoor vermelde seksueel misbruik heeft - samenvattend - in de periode van [jaartal]-[jaartal] ongeveer vijftien of twintig keer plaatsgevonden toen verzoeker in de derde, vierde en vijfde klas van de lagere school zat. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik negen jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Op het aanvraagformulier heeft verzoeker niet verklaard in aanmerking te willen komen voor een vergoeding wegens aan het seksueel misbruik gerelateerde vermogensschade. Verzoeker heeft desgevraagd op 1 december 2016 telefonisch aan de secretaris van de Compensatiecommissie bevestigd dat hij om hem moverende redenen wenst af te zien van het nader onderbouwen van vermogensschade. Daarom komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder aard, lange duur en frequentie van het aangedaan seksueel misbruik, en de kwetsbare omstandigheid waarin verzoeker verkeerde (wegens de afwezigheid van zijn vader door psychiatrische problematiek), komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten het bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden. Dit bedrag is onder meer bestemd voor het verzoeker aangedane leed: ook al is van substantiële vermogensschade geen sprake, het seksueel misbruik heeft een grote impact gehad op verzoekers welzijn en welbevinden. Het herhaaldelijk en verspreid over meerdere jaren aangedaan seksueel misbruik vormt niet alleen een lichamelijke, maar ook een geestelijke inbreuk op verzoekers integriteit. Verzoeker is door het seksueel misbruik destijds volledig geblokkeerd geraakt, werd angstig en is gaan stotteren, hetgeen tot zijn achttiende heeft geduurd. Het feit dat ook twee van verzoekers [familieleden] door [aangeklaagde] seksueel zijn misbruikt, vergroot het verzoeker aangedane leed.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 02/01/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter