

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC788
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1469

datum uitspraak 02/01/2017

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

het Bisdom Haarlem-Amsterdam,
gevestigd te Haarlem,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 23 maart 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 februari 2016 met zaaknummer 2015W1469, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 1 maart 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 juni 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brief van 29 juni 2016. Verweerder heeft bij brief van 5 juli 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster komt uit een gezin met [aantal] kinderen, waarvan zij het [rangtelwoord] kind was. Haar ouders werkten hard in een [bedrijf]. De Rooms-Katholieke kerk stond in hoog aanzien binnen het gezin. Zowel op de lagere school als op de Mulo heeft zij les gekregen van nonnen. In de periode ter voorbereiding op haar eerste Heilige Communie, rond [jaartal]-[jaartal], heeft verzoekster onderricht gekregen van wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]). In de periode vlak voor de eerste Communie mocht zij [aangeklaagde] bij de voorbereidingen helpen. In dat kader heeft hij haar seksueel misbruikt in een soort opbergkamer in de ruimte recht voor in de kerk. [aangeklaagde] had de rij knoopjes van zijn zwarte pij open gemaakt. Hij heeft verzoekster overal betast. Ook heeft hij zijn vingers in haar vagina gestoken. Tevens heeft zij moeten toezien dat hij masturbeerde. Verzoekster was ten tijde van dit seksueel misbruikt zes of zeven jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van het met vingers binnendringen in haar vagina, hetgeen de Compensatiecommissie op een lijn stelt met 'binnendringen' zoals bedoeld in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. **Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 20 juni 2016 heeft mr. Nijssen namens verzoekster bij brief van 29 juni 2016 de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster is door het haar aangedane seksueel misbruik ernstig beschadigd geraakt. Zij ontwikkelde hierdoor depressies en suïcidale gedachten en haar schoolprestaties verslechterden. Zij is gezakt voor de Mulo en zag het niet meer zitten om het jaar over te doen omdat zij depressief was en doodswensen had. Zij is toen ongeschoold werk gaan doen. Op [leeftijd] heeft zij voor het eerst een psychiater bezocht. Later - na een opname op de crisisafdeling wegens doodswensen - heeft zij ook gesprekken gevoerd met een psycholoog. Haar huwelijk is op [leeftijd] in een echtscheiding geëindigd. Zij was toen (chronisch) manisch depressief, had [aandoening] en [aandoening].

Zij heeft in daarop volgende jaren steun gevonden en behandelingen gevolgd in het alternatieve circuit. Ook heeft zij een ruimte (atelier) gehuurd om de herinneringen aan het seksueel misbruik door middel van kunstwerken vorm te kunnen geven. Zo heeft zij onder meer een boek geschreven over haar seksueel misbruikervaringen. De kosten van het huren van het atelier en de alternatieve behandelingen zijn voor haar eigen rekening gebleven. Deze kosten zijn te begroten op circa €6.000,--. Gaandeweg in haar leven is zij kunstnares geworden, maar zij kan daar niet van rondkomen. Daarom ontvangt zij een aanvullende uitkering. Ook zal zij in de toekomst nog kosten maken (begroot op €1.500,--) om via de rechter haar doopnamen te doen veranderen in haar roepnaam. Zij wenst door het haar aangedaan seksueel misbruik namelijk niets meer met de kerk te maken te hebben.

In de hypothetische situatie waarin zij niet zou zijn misbruikt, zou zij wel haar Mulo en vervolgens de [opleiding] hebben kunnen afronden. In dat geval had zij een sterkere economische positie op de arbeidsmarkt gehad, zou zij wel in aanmerking zijn gekomen voor projecten en subsidies (omdat zij in dat geval wel beschikte over de vereiste diploma's) en had zij - zo begrijpt de Compensatiecommissie verzoeksters standpunt - meer inkomsten gehad, dan thans in haar leven het geval is. Zij refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie voor het vaststellen van het te adviseren compensatiebedrag.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 5 juli 2016 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn.

Ook dient volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 De Compensatiecommissie heeft geen redenen te twijfelen aan het relaas van verzoekster. Dit neemt echter niet weg dat moet worden voldaan aan de eisen die de Compensatieregeling stelt om te kunnen komen tot een advies om substantiële vermogensschade te vergoeden. Zonder afbreuk te willen doen aan de oprechtheid van het relaas van verzoekster en de in het kader van de procedure ten overstaan van de Klachtencommissie overgelegde indringende verklaringen van haar familieleden en vrienden, is de Compensatiecommissie van oordeel dat een causaal verband tussen enerzijds de gestelde vermogensschade (niet afronden van de Mulo en het niet behalen van een diploma op de [opleiding]) en anderzijds het seksueel misbruik niet zonder gerede twijfel kan worden aangenomen. Verzoekster heeft volstaan met het uiteenzetten van haar standpunt, maar dit niet vergezeld doen gaan van concreet bewijs ter onderbouwing van het causaal verband en de hoogte van de gestelde geleden vermogensschade. Zo zijn er geen schoolrapporten, geen medische verklaringen of andere bewijsstukken overgelegd op basis waarvan zonder gerede twijfel kan worden aangenomen dat het niet afmaken van de Mulo en het niet volgen van de [opleiding] zonder gerede twijfel te wijten is het onderhavige, haar op 6 of 7 jarige leeftijd aangedane seksueel misbruik. Daarbij komt dat bovendien geen bewijsstukken zijn overgelegd met betrekking tot verzoeksters huidige inkomsten, waardoor - als een causaal verband al zou worden aangenomen - een schadeberekening niet valt te maken. Het voorgaande betekent dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot vergoeding van de gestelde substantiële vermogensschade.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoekster heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoekster op een zeer jeugdige en kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik en dat dit haar als mens en [beroep] mede heeft gevormd.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,- aan verzoekster te betalen ter verzachting van het aangedane leed en als tegemoetkoming van enige vermogensschade. Immers ook in het binnen categorie 4 geadviseerde bedrag wordt, (aldus de Toelichting op de Compensatieregeling, pagina 9 onderaan) rekening gehouden met enige vermogensschade.

4.9 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €2.394,49 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie - ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €25.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 02/01/2017 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter