

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC762
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1393

datum uitspraak 19/12/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van Dongen (O.L. van Lourdes),
gevestigd te Eindhoven,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 12 januari 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 augustus 2015 met zaaknummer 2015W1393, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 16 september 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 28 april 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 15 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan de voorzitter van de Klachtencommissie omtrent het bewijs van bestaan of aard van het seksueel misbruik. Daarop heeft de voorzitter van de Klachtencommissie geantwoord bij brief van 9 mei 2016.

1.3 Bij brief van 27 mei 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade.

Verzoeker heeft de door hem gestelde vermogensschade schriftelijk onderbouwd bij mailbericht van 26 juni 2016. Verweerder heeft bij brief d.d. 5 augustus 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden, gezien in het licht van de onder 1.2 vermelde brief d.d. 9 mei 2016 van de voorzitter van de Klachtencommissie. Kort weergegeven gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was op advies van de hoofdonderwijzer en de pastoor geplaatst op [internaat] te [plaats]. In het tweede schooljaar ([jaartal]-[jaartal]) is verzoeker seksueel misbruikt door broeder [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]), die toen verzoekers docent was. [aangeklaagde] had een aparte kamer op de slaapzaal. Een voor een of met een groepje riep [aangeklaagde] jongens bij zich naar binnen op zijn kamer. Toen verzoeker voor de eerste keer naar binnen werd gevraagd op [aangeklaagdes] kamer, heeft [aangeklaagde] verzoeker gevraagd of hij al seksuele voorlichting had gehad. De daarop volgende keer vroeg [aangeklaagde] verzoeker onder het mom van 'seksuele voorlichting' onder andere of hij zijn eikel wel goed schoonmaakte. Dit werd door [aangeklaagde] onderzocht en deze merkte op dat verzoeker een vernauwde voorhuid zou hebben. [aangeklaagde] liet verzoeker vervolgens zien hoe hij ervoor moest zorgen dat hij deze kon oprekken en hij hielp hem ook met oefenen. [aangeklaagde] heeft een keer aan verzoeker voorgedaan hoe dat moest. Een volgende keer moest verzoeker ook de voorhuid van [aangeklaagde] op en neer bewegen en deze kwam toen klaar. Steeds als [aangeklaagde] klaarkwam, merkte hij op dat dat niet had mogen gebeuren. Ook verzoeker kwam regelmatig klaar. Het hiervoor beschreven seksueel misbruik heeft in totaal 15 tot 20 keer plaatsgevonden.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer 13 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies (waarbij de omvang van het misbruik is verduidelijkt bij brief d.d. 9 mei 2016 van de voorzitter van de Klachtencommissie) is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 27 mei 2016 heeft verzoeker bij mailbericht van 26 juni 2016 zijn vermogensschade nader toegelicht. Zijn standpunt laat zich als volgt samenvatten. Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt. Het seksueel misbruik in combinatie met het Rooms-Katholieke geloof (verzoeker komt uit een Katholiek gezin) hebben er toe geleid dat verzoeker zijn (homoseksuele) seksualiteit heeft beleefd als een taboe, iets dat vluchtig en stiekem moest gebeuren en waar niet over gesproken mocht worden. Zijn relaties waren dan ook van korte duur. Hij heeft nooit in vrijheid zijn eigen seksualiteit kunnen ontdekken. Hij is opgeleid tot [beroep] en was werkzaam als [functie]. De vluchtige seksuele contacten hebben geleid tot een [aandoening]. Als gevolg daarvan heeft hij zijn werk als [beroep] ([functie]) niet langer kunnen uitvoeren. Hij is in [jaartal] door de bedrijfsarts met ziekteverlof gestuurd en jaren later volledig arbeidsongeschikt verklaard. De jaren daarna waren voor verzoeker door zijn ziekte een heel zware tijd. Pas nadat in [jaartal] betere medicatie beschikbaar kwam, kreeg verzoeker meer perspectief in zijn leven: de dood stond niet meer voor de deur en [aandoening] werd een meer chronische ziekte. Hij heeft zijn ziekte voor zijn ouders verborgen gehouden toen deze nog leefden. Verzoeker is dankbaar voor de extra tijd die hem in het leven is gegund, maar heeft nimmer (meer) een relatie durven aangaan en nimmer meer gewerkt. In de hypothetische situatie waarin hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij [althans zo begrijpt de CC het standpunt van verzoeker] mogelijk niet zoveel vluchtige contacten hebben gehad, niet zijn besmet en niet blijvend zijn uitgevallen voor zijn werk. Verzoeker refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie voor wat betreft de categorie-indeling.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 5 augustus 2016 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder spreekt zijn bewondering uit voor de wijze waarop verzoeker zijn leven heeft geschetst en voor de wijze waarop hij weet om te gaan met de tegenslagen waarmee hij geconfronteerd is geweest.

Verweerder onderkent dat het door [aangeklaagde] aangedaan misbruik verzoeker de kans heeft ontnomen om zijn eigen seksualiteit te ontdekken en dat het voor leed heeft gezorgd. Wel plaatst verweerder kanttekeningen bij het door verzoeker gestelde causaal verband tussen het misbruik en de besmetting die verzoeker later in zijn leven heeft opgelopen. Verweerder refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren evenals de door verweerder naar voren gebracht argumenten, beoordeeld.

4.6. Verzoeker heeft als bijlage bij zijn mailbericht d.d. 26 juni 2016 een verzekeringsgeneeskundige rapportage (d.d. [datum]) overgelegd, alsmede een jaaropgave over 2015 waaruit zijn aanspraak op een [uitkering] blijkt. Uit deze stukken blijkt het door verzoeker gestelde, namelijk dat hij al jaren volledig arbeidsongeschikt is voor zijn werk als [functie]. Alhoewel de aard van de ziekte in de rapportage begrijpelijkerwijze niet expliciet wordt genoemd, valt uit de rapportage wel af te leiden dat bij verzoeker sprake is van het door hem geschetste ziektebeeld en dat dit de oorzaak is van en zijn volledige en blijvende uitval voor het werk.

Voor de Compensatiecommissie is invoelbaar dat het seksueel misbruik in combinatie met de strenge Rooms-Katholieke leer van destijds de eigen ontwikkeling van seksualiteit zal hebben belemmerd en bemoeilijkt. Voor de Compensatiecommissie is echter wegens gebrek aan bewijsstukken niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat de besmetting van verzoeker op volwassen leeftijd van rond de 30 jaar (met verlies van werk tot gevolg) in een direct oorzakelijk verband staat met het verzoeker destijds rond 13-jarige leeftijd aangedaan seksueel misbruik. Het causale verband hiertussen is naar het oordeel van de Compensatiecommissie te ver verwijderd, althans niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden op basis van de overgelegde bewijsstukken. Dit betekent dat een vergoeding wegens gederfde inkomsten niet kan worden geadviseerd.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'zonder gerede twijfel' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de gevolgen van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik.

Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3, een bedrag van €15.000,- aan verzoeker te betalen als tegemoetkoming voor het hem aangedane leed.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder om aan verzoeker binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak een bedrag van €15.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/12/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter