

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC757

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T421

datum uitspraak 15/12/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

het aartsbisdom van Utrecht,
gevestigd te Utrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 30 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 7 maart 2012 met zaaknummer 2011T421, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 19 maart 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 april 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Verzoekster heeft haar vermogensschade schriftelijk onderbouwd bij brief van 10 juli 2016. Verweerder heeft bij brief van 25 juli 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster woonde als kind met haar ouders in [plaats]. De heer [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was [functie] in de parochie te [plaats]. Haar ouders waren zeer nauw betrokken bij de kerk en hadden een goed contact met [aangeklaagde]. Zij is op enig moment misdienaar geworden in de kerk. Ook hielp zij vaak bij het versieren van de kerk of moest zij dingen ophalen of wegbrengen naar de kerk.

[aangeklaagde] heeft haar in de periode van [jaartal] tot [jaartal] zeer vele malen, althans herhaaldelijk, seksueel misbruikt. Steeds wanneer zij met [aangeklaagde] alleen was in de kerk greep hij haar van achteren vast en betastte hij haar borsten, zoende hij haar in haar nek en ging hij met zijn handen in haar onderbroek. Hij is ook met zijn vingers bij haar naar binnengegaan. Hij hijgde en fluisterde haar woorden toe. Hij hield haar tijdens momenten van misbruik stevig vast en ondanks verzet van haar kant kon zij niet weggelopen. Verzoekster heeft destijds (en ook in de vele jaren daarna) nooit iets durven zeggen tegen haar ouders of anderen over het seksueel misbruik dat haar is aangedaan. Verzoekster was bij aanvang van het misbruik negen jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In voornoemd advies is de klacht van verzoekster gegrond verklaard. Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van negen jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang voortgeduurd, te weten van [jaartal] tot [jaartal] (van haar 9^e tot circa haar 18^e jaar).
- Het misbruik bestond uit betasting van borsten en haar vagina, waarbij hij met zijn vingers bij haar is binnengedrongen.
- Het misbruik heeft zeer regelmatig, althans herhaaldelijk, plaatsgevonden.
- Het misbruik ging gepaard met het haar zo stevig vasthouden dat zij niet weg kon komen.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel verzoekster op het aanvraagformulier heeft verklaard dat het seksueel misbruik niet op haar 18^e maar pas op haar 27^e jaar is geëindigd, zij dat gegeven niet in haar oordeel (en dus ook niet in de categorie-indeling) betrekken, omdat daarvan geen geldend bewijs in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling is overgelegd.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, zoals bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoekster

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoekster in de gelegenheid is gesteld om haar vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft verzoekster bij mailbericht van 10 juli 2016 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. Haar standpunt laat zich als volgt samenvatten.

Door het seksueel misbruik dat haar vele jaren is aangedaan is zij in haar ontwikkeling geschaad. Zij kon goed leren, maar heeft door concentratieproblemen herexamen [middelbare school] moeten doen. In haar studietijd heeft zij vertraging opgelopen door aan het seksueel misbruik gerelateerde psychische problemen. Daardoor heeft zij een hogere studieschuld opgelopen en een extra jaar collegegeld moeten betalen. Wel heeft zij haar universitaire studie [studierichting] afgerond. Zij is werkzaam geweest als [beroep] en verdiende (na 10 jaar) een goed inkomen van circa €60.000,-- (bruto) op jaarbasis. Na ontslag wegens een reorganisatie is verzoekster als zelfstandige gaan werken. Vanaf [jaartal], toen er media-aandacht voor het kerkelijk seksueel misbruik kwam, werd zij opnieuw en meer indringend geconfronteerd met haar eigen verleden. Dit heeft haar belemmerd in het aannemen van opdrachten. Zij heeft vele opdrachten om die reden moeten weigeren. Een exacte berekening van de door haar ten gevolge van het seksueel misbruik misgelopen inkomsten valt niet goed te maken. Het ontvangen en afwijzen van nieuwe opdrachten geschiedde immers veelal telefonisch.

Naast gederfde inkomsten heeft verzoekster ook (reis)kosten voor therapieën moeten maken. Deze worden begroot op €8.725,--. Verzoekster wenst aanspraak te maken op een door de Compensatiecommissie vast te stellen compensatiebedrag.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 25 juli 2016 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoekster gestelde vermogensschade en het causaal verband met het haar aangedaan seksueel misbruik.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand.

Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Uit de door verzoekster overgelegde schoolrapporten van het [middelbare school], het overzicht met de door verzoekster tijdens haar studie behaalde tentamens en haar getuigschrift doctoraal examen uit januari [jaartal], blijkt het verloop van verzoeksters opleiding zoals door haar is gesteld. Gelet op de lange duur waarop het seksueel misbruik haar is aangedaan in samenhang bezien met de hiervoor vermelde bewijsstukken is het voor de Compensatiecommissie voldoende aannemelijk geworden dat het seksueel misbruik haar heeft gehinderd in haar studie met als gevolg dat deze langer heeft geduurd dan in de hypothetische situatie waarin zij niet zou zijn misbruikt. De Compensatiecommissie heeft vastgesteld dat verzoekster in januari [jaartal] (na 6,5 jaar) haar studie had afgerond. De daardoor door haar gemaakte kosten (waaronder collegegeld), evenals enige vergoeding voor studievertraging waardoor zij later de arbeidsmarkt heeft betreden en inkomsten heeft gederfd, komen derhalve voor vergoeding in aanmerking.

Later, toen zij als zelfstandige werkzaam was, heeft verzoekster wederom een periode doorgemaakt waarin zij ten gevolge van op het seksueel misbruik terug te voeren psychische problemen in mindere mate inkomsten heeft kunnen genereren, zo blijkt uit de verklaring d.d. [datum] van [naam]. [naam] verklaart dat verzoekster vier jaar lang bij haar onder behandeling is geweest ter verwerking van het seksueel misbruik en dat dit alles ongetwijfeld van invloed is geweest op verzoeksters inzetbaarheid in haar werksituatie. Hoe groot de - in het totaal aan het seksueel misbruik toe te rekenen - gederfde inkomsten exact zijn, is niet vast te stellen, reden waarom de Compensatiecommissie ter zake hiervan schattenderwijs een bedrag zal bepalen, inclusief een bedrag voor gemaakte reis en therapiekosten.

De Compensatiecommissie gaat echter niet mee in verzoeksters stelling dat zij in [jaartal] in het geheel geen inkomsten heeft kunnen genereren vanwege aan het seksueel misbruik te relateren problematiek, nu deze stelling onvoldoende aannemelijk is gemaakt. Zo is bijvoorbeeld - ondanks een verzoek daartoe van de Compensatiecommissie - geen afschrift van het huisartsenjournal overgelegd. Daarbij komt dat [naam] in haar verklaring juist vermeldt dat verzoekster in mei [jaartal] in mindere mate gebruik maakt van psychologische ondersteuning.

Samenvattend komt de Compensatiecommissie tot het advies een gedeeltelijke vergoeding wegens gederfde inkomsten. Dit te adviseren bedrag aan vermogensschade vermeerderd met een bedrag aan smartengeld bedraagt het maximaal te adviseren compensatiebedrag.

4.6 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €100.000,- voor zowel materiele als immateriële schade geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak een bedrag van €100.000,-- aan verzoekster te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/12/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter