

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC707
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1383

datum uitspraak 15/12/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, gevestigd te 's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

de Orde der Dominicanen,
gevestigd te Berg en Dal,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 26 oktober 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 augustus 2015 met zaaknummer 2015W1383, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 2 september 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 21 januari 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker door mr. Van Oijen schriftelijk onderbouwd bij brief d.d. 19 juli 2016. Verweerder heeft bij brief d.d. 23 augustus 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Vanaf zijn zesde jaar groeide verzoeker op [land] op. Na de lagere school ging hij naar de middelbare school] en sprak hij tegen zijn godsdienstleraar de wens uit om priester te worden. Zo kwam verzoeker in [jaartal] op het [internaat] te [land] terecht. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) vervulde daar de rol van [functie] en later [functie]. Verzoeker verbleef zowel de avonden als de weekenden op het internaat. Slechts tijdens de vakanties mocht verzoeker naar huis. Vanaf het moment dat verzoeker op het internaat zat, had hij last van bedplassen. [aangeklaagde] stelde als oplossing voor dat hij verzoeker elke avond wakker zou maken om naar het toilet te gaan. Verzoeker was erg blij met deze oplossing, maar dat duurde niet lang. Op een gegeven moment werd verzoeker 's avonds wakker en zag hij [aangeklaagde] op de rand van zijn bed zitten, terwijl verzoeker de stijve penis van [aangeklaagde] vast had. Toen verzoeker daarop zijn hand terugtrok, leidde [aangeklaagde] opnieuw verzoekers hand naar de penis van [aangeklaagde] en moest verzoeker aftrekkende bewegingen maken. Vervolgens moest verzoeker naast het bed gaan staan, waarop [aangeklaagde] op het bed ging liggen. [aangeklaagde] trok de onderbroek van verzoeker naar beneden, trok hem op zich en maakte rijdende bewegingen met het lichaam van verzoeker en streelde verzoekers billen. Vervolgens is [aangeklaagde] op verzoeker gaan liggen en reed hij tegen verzoeker aan totdat [aangeklaagde] klaarkwam. Verzoeker zat onder het sperma en heeft zich bij een klein wasbakje proberen schoon te maken.

Een paar weken later heeft soortgelijk misbruik nog drie keer plaatsgevonden (twee keer kort na elkaar en na wat meer tijd nogmaals.)

Verzoeker is - samenvattend- in ieder geval vier keer door [aangeklaagde] aldus seksueel misbruikt. Verzoeker was ten tijde van de aanvang van het misbruik 13 jaar oud.

Verzoeker was doodsbang geworden voor [aangeklaagde] en smeekte zijn ouders om het [internaat] te mogen verlaten. Hij durfde echter niet aan zijn ouders te vertellen wat [aangeklaagde] hem had aangedaan. Verzoekers moeder stemde er uiteindelijk mee in dat verzoeker het [internaat] mocht verlaten. Dit was rond [periode] in [jaartal].

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van Oijen voornoemd bij brief d.d. 18 juli 2016 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan beschadigd geraakt. Het leidde tot minder concentratievermogen en minder motivatie en sindsdien had hij moeite met situaties waarin geestelijken onderwijs gaven. Zo is hij in de periode direct volgend op het seksueel misbruik gedoubleerd in de eerste klas van de [middelbare school]. De [middelbare school] heeft hij vervolgens wel afgemaakt, waarna hij in [jaartal] [in land] de [diploma] behaalde. In de jaren nadien heeft hij een aantal studies ([studie], [studie] en later [studie]) voortijdig afgebroken. Hij had problemen in de omgang met docenten (moeite met gezag). Daar komt bij dat hij bij de studie [richting] moeite had met het moeten volgen van vakken [vak] vanwege herinneringen aan geestelijken en misbruik.

Uiteindelijk heeft hij in [jaartal]/[jaartal] de diploma's [studierichting] behaald. Dit is gelukt omdat hij de studie samen met twee vrienden volgde zodat hij minder contact hoefde te leggen met docenten in geval van vragen of problemen. In de jaren [jaartal] tot [jaartal] heeft hij in [land] in het [sector] gewerkt maar na een conflict ontslag genomen. Voorts heeft hij van [jaartal] tot [jaartal] als [beroep] [in land] gewerkt waarna hij na arbeidsverzuim eervol is ontslagen.

Samenvattend zou verzoeker - in de hypothetische situatie dat hij niet zou zijn misbruikt - niet hebben gedoubleerd, zijn [opleiding] wel hebben gehaald en niet [aantal] jaar studievertraging hebben opgelopen. In die hypothetische situatie zou verzoeker als [beroep] hebben gewerkt - mogelijk ook als [fuctie] - en eerder in zijn leven een hoger inkomen hebben verdiend. Ook zou hij in dat geval niet in aanvaring zijn gekomen met leidinggevenden en daardoor niet genoodzaakt zijn geweest om een aantal malen ontslag te nemen.

Bovendien zou hij niet regelmatig periodes van ziekte hebben gekend en niet in [jaartal] (op [leeftijd]) zijn afgekeurd voor het onderwijs. Sinds [jaartal] is verzoeker namelijk afgekeurd en werkzaam als [beroep] [in land].

De door verzoeker gederfde inkomsten bedragen meer dan de maximaal te adviseren compensatie. Daarnaast heeft verzoeker ook kosten gemaakt voor hulpverlening, die worden begroot op €240,--.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief d.d. 23 augustus 2016 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder acht het reëel om te stellen dat het doubleren verband hield met seksueel misbruik nu het doubleren kort na het seksueel misbruik plaatsvond. Verweerder acht echter het causaal verband tussen het meerdere keren afbreken van studies en het tot drie keer toe nemen van ontslag te speculatief. Er is niet zonder gerede twijfel aangetoond - aldus verweerder - dat de studieproblemen, het gebrek aan motivatie en de problemen met gezag en autoriteit veroorzaakt worden door het seksueel misbruik, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en door verweerder naar voren gebrachte argumenten, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Uit de overgelegde bewijstukken blijkt dat verzoeker in de periode van november [jaartal] tot januari [jaartal] geheel of gedeeltelijk arbeidsongeschikt is geweest en in augustus [jaartal] op [in land] eervol is ontslagen uit zijn baan als [beroep]. De Compensatiecommissie heeft geen redenen om te twijfelen aan de oprechtheid van de verklaringen van verzoeker en zijn naasten dat hij al eerder hulp heeft gezocht voor zijn problemen maar toen niet over het seksueel misbruik heeft durven spreken, dat hij depressief was, dat hij moeite heeft met de omgang met superieuren en dat dit tot conflicten heeft geleid en reden was om ontslag te nemen. De Compensatiecommissie kan zich uiteraard indenken dat het seksueel misbruik heeft geleid tot gevoelens van angst en herbelevingen, ook later in het leven.

4.7 De Compensatiecommissie acht het causaal verband tussen het seksueel misbruik en het bij herhaling afbreken van studies en het nemen van ontslag echter niet zonder gerede twijfel aangetoond. Zo zijn er geen bewijstukken (zoals bijvoorbeeld een huisartsenjournaal) overgelegd die inzicht geven in de oorzaken van het afbreken van deze studie dan wel in de aard van de studieproblemen. Er is bovendien slechts aangevoerd dat het vragen van hulp door het misbruik voor verzoeker moeilijk was.

Al met al is niet voldoende komen vast te staan dat het seksueel misbruik de oorzaak is geweest van deze studieproblemen en het afbreken van de studies. Dit geldt eens te meer nu verzoeker na het misbruik (weliswaar na één jaar doubleren) wel zijn [middelbare school]-diploma en aansluitend zijn '[diploma]' heeft kunnen halen. Evenmin zijn bewijsstukken overgelegd over het tot drie keer toe nemen van ontslag en de redenen daarvoor. Zo is - ondanks een verzoek daartoe van de Compensatiecommissie om verzekeringsgeneeskundige rapporten over te leggen - geen inzicht verkregen in de reden van verzoekers eervol ontslag in [jaartal]. Evenmin is inzicht verkregen in verzoekers huidige inkomsten (en/of uitkeringen). Terzijde wordt nog opgemerkt dat verzoeker na het ontslag in [plaats] in [jaartal] direct daarop volgend kennelijk weer werk had in [land], zo blijkt uit verzoekers curriculum vitae.

De overgelegde verklaring d.d. [datum] van [naam] (psycholoog, en behandelaar van verzoeker) vormt onvoldoende bewijs voor het hiervoor bedoelde causaal verband. De Compensatiecommissie wenst geenszins afbreuk te doen aan de inhoud van [naam]'s verklaring die spreekt over verzoekers uit het misbruik voortkomende angst, opgekropte woede, machteloosheid en emotionele instabiliteit en de behandeling die hij heeft ondergaan. Het punt is echter dat deze verklaring is opgemaakt door een eigen behandelaar ten tijde van de Klachtenprocedure en grotendeels een weergave bevat van verzoekers relaas, en niet nader wordt ondersteund door ander, meer objectieve bewijs.

Onder deze omstandigheden kan de Compensatiecommissie niet komen tot advisering omtrent vermogensschade. Zowel het causaal verband met het seksueel misbruik, als de hoogte van de geleden vermogensschade is namelijk niet zonder gerede twijfel komen vast te staan. De Compensatiecommissie volgt wel verzoekers stelling dat hij ten gevolge van het seksueel misbruik een jaar heeft gedoubleerd, omdat dit doubleren plaatsvond in het jaar van het seksueel misbruik. De daaruit voortvloeiende vermogensschade is evenwel niet als 'substantieel' aan te merken, zoals bedoeld in de Toelichting op de Compensatieregeling (op pagina 10, 2^o alinea). Wel wordt (aldus de Toelichting op de Compensatieregeling, pagina 9 onderaan) in het bedrag dat binnen categorie 3 wordt geadviseerd, rekening gehouden met enige vermogensschade.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Het betreft een ingrijpende inbreuk op zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit die - zoals verzoeker zelf ook treffend heeft geschetst - een grote impact heeft gehad op verzoekers welzijn en welbevinden. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 aan verzoeker een bedrag te betalen van €15.000,- aan verzoeker te betalen ter verzachting van het aangedane leed en ter tegemoetkoming van enige vermogensschade.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.912,94 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling komt ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €15.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/12/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter