

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC771
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1382

datum uitspraak 07/12/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] in [land],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom van Breda,
gevestigd te Breda,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 januari 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 november 2015 met zaaknummer 2015W1382, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 23 december 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief d.d. 29 februari 2016, is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 april 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft de gestelde vermogensschade schriftelijk onderbouwd bij brief van 27 april 2016. Verweerder heeft bij brief d.d. 8 juni 2016 gereageerd. Voorts is van de zijde van verzoeker ontvangen een mailbericht van 10 juli 2016 met bijlagen. Daarop heeft verweerder bij brief van 25 juli 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekers [familielid] is op [datum] overleden [zo begrijpt de CC uit de brief d.d. 27 april 2016 van verzoeker]. Verzoeker is in de periode daarop volgend in [jaartal] zeker tien keer op zondagen na afloop van de mis seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]), die de pastoor was. Verzoeker was misdienaar. De andere misdienaar werd na de mis weggestuurd en verzoeker werd door [aangeklaagde] meegenomen naar de pastorie en een chique kamer binnengebracht. Daar werd hij door [aangeklaagde] op de rand van de tafel gezet en met zijn rug achterover op de tafel gedrukt, terwijl zijn benen over de rand van de tafel bungelden. [aangeklaagde] legde vervolgens een hand over verzoekers ogen en ging met de andere hand via een broekspijp van verzoekers korte broek naar binnen en betastte verzoekers geslachtsdeel, waarbij [aangeklaagde] hortend en snuivend ademde. Het betasten duurde zo'n vijf minuten. Verzoeker wist niet wat te doen en bleef stil liggen. Na afloop kreeg hij de Katholieke Illustratie of een stuk fruit mee naar huis. Verzoeker moest ook regelmatig bij [aangeklaagde] biechten, hetgeen voor verzoeker zeer verwarrend was. Het seksueel misbruik is gestopt toen verzoeker naar een andere wijk verhuisde. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 25 april 2016 heeft verzoeker bij brief van 27 april 2016 (met bijlagen) en bij mail van 10 juli 2016 (met bijlagen) zijn gestelde vermogensschade nader toegelicht. Samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling. Verzoeker onderkent dat ook het overlijden van zijn [familielid] daarop van invloed is geweest. Echter, zijn [aantal familieleden] hebben wel meer scholing gehad (kweekschool en universitaire opleiding). Verzoeker is daarentegen direct na afronding van de [middelbare school] gaan werken, terwijl hij over dezelfde kwaliteiten beschikte als zijn [familieleden]. Hij heeft van [jaartal] tot [jaartal] als [beroep] gewerkt. Dankzij doorzetten en volhouden heeft verzoeker via avondscholing alsnog de [hoger niveau middelbare school] behaald, vervolgens in [jaartal] de [soort diploma] en in [jaartal] de [soort diploma], waarmee hij een [titel nav studie] was geworden. Vanaf [jaartal] heeft hij als [beroep] gewerkt, en vanaf [jaartal] als [beroep]. In de hypothetische situatie waarin hij niet zou zijn misbruikt, zou hij op 18 jarige leeftijd zijn gaan studeren en zou hij rond [jaartal] zijn [dirploma] behaald hebben en zou hij reeds vanaf dat moment als [beroep] hebben kunnen gaan werken en een hoger inkomen hebben kunnen genereren.

Thans heeft verzoeker in de periode [jaartal]-[jaartal] als [beroep] gewerkt, terwijl hij in de hypothetische situatie zonder misbruik dan al als [beroep] had kunnen werken. Over de periode [jaartal]-[jaartal] heeft verzoeker alleen als [beroep] inkomen kunnen genereren, terwijl hij - in de hypothetische situatie zonder misbruik - in deze jaren als [beroep] had kunnen werken. De totale vermogensschade wordt door verzoeker begroot op €101.851,- (bruto). Daarin zit ook een bedrag aan gemaakte studiekosten verwerkt. Verzoeker heeft de verminderde pensioenopbouw dan nog niet meegerekend.

Afgezien van de vermogensschade is verzoeker door het seksueel misbruik - dat hem is aangedaan in een periode waarin hij door het plotselinge overlijden van zijn [familielid] toch al verhoogd kwetsbaar was - ook in zijn persoonlijke ontwikkeling beschadigd geraakt. [aangeklaagde] heeft de uitvaartdienst van verzoekers [familielid] verzorgd en had dus wetenschap van verzoekers kwetsbaarheid. [aangeklaagde] heeft hier bewust misbruik van gemaakt ten faveure van zijn eigen gerief. Verzoekers zelfvertrouwen, zelfbeeld evenals zijn

welbevinden hebben sterk onder het seksueel misbruik geleden. Dit heeft ook doorgewerkt in zijn latere leven.

Verzoeker heeft in [jaartal] een jaar wegens ziekte en overspannenheid thuis gezeten. Wel is zijn salaris toen doorbetaald. Verzoeker wenst aanspraak te maken op een vergoeding in categorie 5 voor zowel vermogensschade als immateriële schade.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 29 februari, 8 juni en 25 juli 2016 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld.

Verweerder onderstreept zonder meer het verwerpelijke karakter van hetgeen [aangeklaagde] verzoeker heeft aangedaan. Verweerder spreekt zijn bewondering uit voor de wijze waarop verweerder zich desondanks heeft weten op te werken. Wel wijst verweerder op het feit dat het overlijden van verzoekers [familielid] en de daarop volgende moeilijke periode waarin er thuis te weinig affectie aan hem kon worden gegeven, ook van invloed zullen zijn geweest op verzoekers levensloop. Daarom vraagt verweerder zich af of de door verzoeker gestelde vermogensschade wel geheel of in grote mate aan het seksueel misbruik kan worden toegerekend. Voor wat betreft het jaar ([jaartal]) dat verzoeker met depressieve klachten thuis zat, wijst verweerder op het gegeven dat verzoekers salaris toen kennelijk is doorbetaald. Verweerder refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder aangedragen argumenten, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging. Uit de overgelegde diploma's en [diploma's] blijkt dat verzoeker het vermogen had om zich te scholen tot het niveau van [beroep].

Verzoeker is na het moeilijke jaar [jaartal] waarin zijn [familielid] overleed en hij vervolgens seksueel werd misbruikt, naar de [middelbare school] gegaan en heeft in [jaartal] zijn diploma gehaald. Dat hij vervolgens niet een aanvullende vervolgopleiding is gaan doen, maar als [beroep] is gaan werken, zal - zoals verzoeker zelf ook erkent - gedeeltelijk te maken hebben gehad met het overlijden van zijn [familielid] in een voor hem cruciale levensfase en met de moeilijke thuissituatie die in de periode daarna volgde. De Compensatiecommissie is echter van oordeel dat juist gelet op het feit dat verzoekers [familieleden] aanvankelijk een hogere opleiding dan verzoeker hebben gevolgd (kweekschool en een universitaire studie), terwijl verzoeker op latere leeftijd bewezen heeft over de nodige verstandelijke vermogens te beschikken om een soortgelijk opleidingstraject te kunnen volgen, het seksueel misbruik zonder gerede twijfel ook heeft bijgedragen aan de beslissing om (als [beroep]) aan het werk te gaan

in plaats van een aanvullende vakopleiding te volgen. In welke mate deze beide factoren precies hebben bijgedragen aan de gemaakte keuze om te gaan werken, valt niet na te gaan.

De Compensatiecommissie komt aldus alles afwegend tot een gedeeltelijke toekenning van de gestelde vermogensschade wegens gederfde inkomsten. In dit kader wordt opgemerkt dat de vermogensschade door gemist inkomen netto berekend moet worden omdat geen belasting is verschuldigd over een te ontvangen compensatie bedrag, terwijl over het bruto inkomen inkomstenbelasting werd afgedragen. Het jaar dat verzoeker thuis zat wegens overspannenheid wordt niet in de vaststelling van de vermogensschade meegerekend, nu het salaris naar eigen zeggen van verzoeker is doorbetaald. Wel zal de Compensatiecommissie gedeeltelijk de gemaakte kosten voor nascholing door middel van avondonderwijs betrekken in het te adviseren compensatiebedrag.

Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak maken op smartengeld. Hij is seksueel misbruikt gedurende een periode dat hij zeer kwetsbaar was door het recente overlijden van zijn [familielid], terwijl [aangeklaagde] daar wetenschap van had. Dit heeft voor verzoeker geleid tot minder levensvreugde en zelfvertrouwen. Ook in zijn latere werkzame leven heeft hij daarmee gekampt.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €45.000,- aan verzoeker te betalen voor zowel vermogensschade als voor immateriële schade (smartengeld).

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie[en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €45.000,- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 07/12/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter