

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC741
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1408

datum uitspraak 02/12/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. J.P.C. van den Bogaard, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

het bisdom Roermond,
gevestigd te Roermond,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 22 december 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 oktober 2015 met zaaknummer 2015W1408, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 9 december 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 23 maart 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 27 juni 2016. Verweerder heeft bij brief van 9 augustus 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling

onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een katholiek gezin van [aantal] kinderen. De familie van verzoeker had het financieel niet breed. Via familie heeft verzoeker vernomen dat zijn [familielid] ook bij wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) geld leende. Toen verzoeker kort na zijn Heilige Communie gevraagd werd om misdienaar te worden in de [kerk] te [plaats], alwaar [aangeklaagde] pastoor was, waren hij en zijn ouders dan ook erg trots. Verzoeker is daarop door [aangeklaagde] bij hem thuis uitgenodigd om te komen leren wat het inhield om misdienaar te zijn.

In dat kader heeft [aangeklaagde] verzoeker seksueel misbruikt. Dit misbruik werd gaandeweg opgebouwd en bestond uit het betasten van verzoekers geslachtsdeel onder diens kleding. Op een gegeven moment ging [aangeklaagde] er ook toe over om de broek van verzoeker open te maken, hem te betasten aan zijn geslacht en er aan te trekken. Na zo'n anderhalf jaar werd verzoeker er toe aangezet ook [aangeklaagde] aan zijn geslacht te betasten (aftrekken), waarbij deze steeds vaker ook klaarkwam.

Later, toen [aangeklaagde] pastoor was geworden in [plaats], is verzoeker, die toen ongeveer 12 of 13 jaar was, ook tijdens logeermomenten in [plaats] seksueel misbruikt. Tijdens deze logeermomenten werd verzoeker door [aangeklaagde] aan zijn geslacht betast en moest verzoeker [aangeklaagde] aftrekken tot hij een orgasme kreeg. [aangeklaagde] kroop voorts regelmatig bij verzoeker in bed, of verzoeker moest bij [aangeklaagde] in bed slapen, waarna deze seksuele handelingen eveneens plaatsvonden. Als verzoeker in de badkamer was, kwam [aangeklaagde] regelmatig kijken.

In die tijd werd verzoeker ook regelmatig beloond door [aangeklaagde], in die zin dat [aangeklaagde] [cadeaus] voor verzoeker kocht hetgeen - gelet op de financiële situatie binnen verzoekers gezin - zeer welkom was. [aangeklaagde] was bij de ouders van verzoeker dan ook zeer geliefd. Verzoeker moest ook te biecht gaan bij [aangeklaagde]. Het seksueel misbruik is opgehouden toen verzoeker niet meer inging op de uitnodiging om naar [plaats] te komen omdat hij weerbaarder was geworden en een sterke angst en weerzin voelde.

Verzoeker heeft hetgeen hij meemaakte nooit aan zijn ouders durven vertellen. Hij was bang dat zij hem toch niet zouden geloven en dat zij bestraffend in zijn richting zouden reageren. Ook was verzoeker bang dat zijn vriendjes iets te weten zouden komen en hem zouden pesten. Voor verzoeker was dit een geheim dat hij angstig met zich droeg. Later bleek - toen een broer aan het misbruik refereerde - dat het binnen het gezin toch bekend was.

Samenvattend is verzoeker vanaf zijn 7^e tot zijn 14^e jaar (in de periode van [jaartal]-[jaartal]), tientallen malen onzedelijk betast door [aangeklaagde]. Daarnaast heeft verzoeker ook regelmatig [aangeklaagde] moeten aftrekken tot [aangeklaagde] een orgasme kreeg. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 7 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In voornoemd advies is de klacht van verzoeker gegrond verklaard.

Dit advies is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdrager tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie - na ampel beraad alsnog - dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', zoals bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van zeven jaar.
- Het misbruik heeft vervolgens zeer lang voortgeduurd, te weten van verzoekers zevende tot zijn veertiende jaar.
- Het misbruik bestond uit betasting van verzoekers intieme delen, gedwongen betasting en aftrekken van [aangeklaagde] tot deze klaarkwam, in bed kruipen voor seksuele handelingen, kijken naar verzoekers lichaam in de badkamer.
- Het misbruik heeft tientallen malen en het moeten aftrekken regelmatig plaatsgevonden.
- Het misbruik ging gepaard met het geven van cadeaus, terwijl het gezin (financieel) kwetsbaar was.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van den Bogaard bij brief van 27 juni 2016 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is door het hem aangedane misbruik beschadigd geraakt. Het kind-zijn is van hem afgenomen. Hij heeft diverse angsten ontwikkeld (angst dat het geheim bekend zou worden en angsten in situaties waarin hij geen controle had) en heeft gekampt met chronische gevoelens van onveiligheid en met schuldgevoelens over het misbruik. Verzoeker heeft ook periodes van depressie gekend.

Het seksueel misbruik en psychische gevolgen daarvan hebben er ook toe geleid dat verzoekers schoolprestaties zich minder gunstig hebben ontwikkeld. Na de lagere school (toen was het misbruik al begonnen) is hij in [jaartal] naar de [lager beroepsonderwijs] gegaan en die heeft hij pas in [jaartal] afgerond. In [jaartal] rondde hij zijn [opleiding] af en in [jaartal] heeft hij een Mbo-diploma behaald. Hij is begonnen als [beroep] en is in zijn leven gaandeweg opgeklommen naar Hbo-functies.

In de hypothetische situatie waarin hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij zeker hoger geschoold zijn (hij had de capaciteiten om direct na de lagere school naar de Havo te gaan) en eerder in Hbo-functies werkzaam hebben kunnen zijn. Hij heeft door het seksueel misbruik vertraging opgelopen in zijn opleidingen en niet de studies kunnen volgen die overeenkwamen met zijn intellectuele capaciteiten. Een aantal andere familieleden is wel op Hbo-niveau geschoold. Daarbij komt dat verzoeker - door zich later in zijn leven op te werken tot functies op Hbo-niveau - heeft aangetoond dat hij over dergelijke capaciteiten beschikt. Omdat hij niet over een Hbo-diploma beschikt, zijn zijn doorgroeimogelijkheden echter beperkter (geweest). Verzoeker heeft naast inkomsten uit zijn huidige baan thans ook inkomsten uit een door hem opgezet bedrijfje. Deze inkomsten zijn niet verdisconteerd in de berekening van zijn vermogensschade. Daar staat tegenover dat evenmin de geleden pensioenschade en de gemiste promotiekansen daarin zijn meegenomen.

Samenvattend stelt verzoeker dat sprake is van vermogensschade van €329.204,27 bestaande uit gemiste inkomsten. Verzoeker wenst aanspraak te maken op een compensatiebedrag binnen categorie 5 en refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 9 augustus 2016 gereageerd en stelt - samenvattend - het volgende. Verweerder wenst allereerst het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan te onderkennen en verweerder spreekt zijn bewondering uit voor de mooie loopbaan die verzoeker desondanks met inzet en ambitie heeft weten op te bouwen.

Wel plaatst verweerder kanttekeningen bij het gestelde causale verband tussen enerzijds de gestelde vermogensschade en anderzijds het seksueel misbruik. Verweerder is van oordeel dat een dergelijk causaal verband niet zonder gerede twijfel uit de overgelegde stukken valt te destilleren. Voorts plaatst verweerder kanttekeningen bij de omvang van de gestelde vermogensschade en de berekening ervan, nu deze louter is gebaseerd op aannames en uitgaat van een te gunstig carrière- en salarisverloop bij een wel behaald Hbo-diploma. Daarbij valt niet in te zien waarom verzoekers inkomsten uit zijn eigen bedrijf niet betrokken horen te worden in de berekening van vermogensschade.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Uit de door verzoeker overgelegde stukken blijkt het carrièreverloop zoals door verzoeker is geschetst (zie overweging 4.2). Hij is na de lagere school naar de [lager beroepsonderwijs] gegaan, en heeft uiteindelijk een Mbo-diploma behaald, waarna hij is begonnen als [beroep]. In de loop van zijn arbeidzame leven is hij gaandeweg opgeklommen naar betere betaalde functies. Daaruit is af te leiden dat hij de capaciteiten heeft om op een hoger dan Mbo-niveau te functioneren.

Het is zonder meer aannemelijk dat seksueel misbruik dat aanvangt aan het begin van de lagere school op zevenjarige leeftijd en doorgaat tot veertienjarige leeftijd (en dat gepaard ging met angst- en schuldgevoelens, het niet aan zijn ouders durven vertellen en het steeds ontmoeten van [aangeklaagde] tijdens de biecht) een negatieve invloed heeft gehad op verzoekers leervermogen destijds en dus op zijn schoolprestaties. Dat hij na de lagere school in [jaartal] naar de [lager beroepsonderwijs] is gegaan en deze opleiding in [jaartal] met een jaar vertraging heeft afgerond, acht de Compensatiecommissie in het licht van het seksueel misbruik dat hem is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk' is aangemerkt, dan ook voldoende aannemelijk. Daarmee is tevens aannemelijk dat verzoeker door het seksueel misbruik een verlate start heeft gemaakt op de arbeidsmarkt en bovendien op een wat lager niveau dan het geval zou zijn geweest indien hij niet zou zijn misbruikt (waarmee overigens niet is gezegd dat hij anders zonder meer direct de Havo en een Hbo-opleiding zou hebben behaald). De daardoor aan het begin van zijn (werkzame) leven geleden vermogensschade, komt derhalve voor vergoeding in aanmerking. Dat hij ook later in zijn leven nog vermogensschade heeft geleden door het hem vroeger aangedane misbruik, acht de Compensatiecommissie niet, althans niet voldoende aannemelijk geworden. Dit geldt onder meer ook voor de stelling dat verzoeker in de situatie zonder misbruik direct op Hbo-niveau had kunnen gaan werken en dat hij dan de gestelde hogere inkomsten zou hebben gehad. Daarbij komt dat hij gedurende zijn werkzame leven niet is uitgevallen voor zijn werk met een verlies van inkomen tot gevolg hebbend. Wel heeft hij vanwege psychische problematiek een jaar thuisgezeten rond de [gebeurtenis], maar niet aannemelijk is geworden dat zijn salaris toen niet is doorbetaald. Voorts zijn er geen medische stukken overgelegd, waaruit de ernst van verzoekers psychische klachten blijkt en of die klachten belemmerend hebben gewerkt voor zijn vermogen om te werken. Verzoeker heeft zich gaandeweg opgewerkt tot een baan met een behoorlijk inkomen. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie heeft verzoekers carrière een vrij normaal verloop gekend. Tot slot is niet inzichtelijk gemaakt welke inkomsten verzoeker thans verkrijgt uit zijn bedrijf. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie ertoe alleen een vergoeding voor vermogensschade te adviseren voor de start op de arbeidsmarkt die door het seksueel misbruik vertraagd was en op een lager niveau lag.

4.6 Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak kan maken op een aanzienlijke vergoeding wegens geleden immateriële schade. Er is sprake geweest van langdurig en ernstig seksueel misbruik dat verzoeker op een kwetsbare leeftijd jarenlang is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden. Duidelijk is dat het seksueel misbruik van grote invloed is geweest op het welzijn en functioneren van verzoeker. Het heeft geleid tot mindere levensvreugde, periodes waarin hij kampte met schuldgevoelens en tot verlies van contact met diverse gezinsleden uit zijn gezin van herkomst.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €45.000,-- voor zowel materiele als immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.425,45 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van

oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €45.000,- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €2.425,45 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 02/12/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter