

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC832

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1589

**datum uitspraak 28/11/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. Viellevoye, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

**het Bisdom van 's-Hertogenbosch,**  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Vergezeld van een brief van 30 augustus 2016 (opgesteld door mr. Villevoye) is door de griffie van de Compensatiecommissie op 31 augustus 2016 ontvangen het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 mei 2016 met zaaknummer 2015W1589, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 8 juni 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker groeide op in een zeer katholiek gezin in het stadje [naam]. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was destijds kapelaan in het nabijgelegen [plaats]. Hij was een goede huisvriend van zijn ouders en bezocht het gezin wekelijks. Op enig moment in [jaartal]-[jaartal] heeft hij verzoeker (via zijn ouders) uitgenodigd om de bloemen in de bloemkassen achter het klooster water te komen geven. Het betrof het [instelling] in de [straat] te [plaats].

Verzoeker moest vrij hoog reiken om de bloemen water te kunnen geven en stond dan ook op een verhoging. [aangeklaagde] begon op enig moment de kuit van verzoeker te betasten. Dit betasten bouwde [aangeklaagde] vervolgens verder uit. Langzaam ging hij via de pijpen van verzoekers korte broek richting het geslachtsdeel van verzoeker. Hij kneep daarbij ook in de testikels van verzoeker. Verzoeker is daar erg van geschrokken en het deed de eerste keer ook pijn. Hij wist niet wat hem overkwam. Dit seksueel misbruik heeft vijf tot zesmaal plaatsgevonden. Daarna wilde verzoeker perse niet meer naar de bloemenkas.

[aangeklaagde] heeft verzoeker ook nog een keer misbruikt na afloop van de eucharistieviering. Verzoeker was misdienaar en zat ook bij de scouting, waar [aangeklaagde] [functie] was. Bij voldoende aanwezigheid als misdienaar bij de eucharistievieringen kon je als misdienaar een insigne voor je scoutinguniform behalen. Na afloop van de eucharistieviering heeft [aangeklaagde] verzoeker meegenomen naar zijn kamertje in het klooster en deed daarbij de deur op slot. Vervolgens ging [aangeklaagde] naar zijn eigen slaapkamer en kwam na enkele minuten terug met een ontbloot onderlichaam met een erectie. [aangeklaagde] heeft daarop verzoeker gedwongen om met zijn handen hem ([aangeklaagde]) te bevredigen totdat laatstgenoemde een orgasme kreeg.

Verzoeker is daarop overstuur uit het klooster gevlucht en heeft onderweg naar zijn huis in een riviertje of kanaaltje getracht om zijn blouse te wassen, die immers onder sperma van [aangeklaagde] zat. Verzoeker is daarop huilend en nat thuis aangekomen en heeft tegen zijn ouders verteld dat hij nooit meer naar het klooster wilde.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer 12 jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het gaat immers om betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van 'substantiële vermogensschade' en geen 'gerede twijfel' bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Mr. Villevoeye heeft bij brief van 30 augustus 2016 te kennen gegeven dat verzoeker om hem moverende redenen af wenst te zien van het nader onderbouwen van vermogensschade en opteert voor een directe indeling in categorie 3. Uiteraard respecteert de Compensatiecommissie deze keuze van verzoeker en zal zij de onderhavige aanvraag om die reden definitief indelen in categorie 3.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor (onder 3.2 gestelde) op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen die de inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoeker heeft en heeft gehad. Het seksueel misbruik heeft een grote invloed gehad op het welzijn van verzoeker. Hij heeft zich zelf verwijten gemaakt over het seksueel misbruik, hetgeen op zich begrijpelijk en invoelbaar, maar - naar het oordeel van de Compensatiecommissie - niet nodig is. Het is [aangeklaagde] geweest die vanuit de opgebouwde vertrouwenspositie misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare positie, waarin verzoeker zich als twaalfjarige bevond. Ook meer recent heeft verzoeker gekampt met de gevolgen het seksueel misbruik, in de zin van sterke herbelevingen, waarvoor hij thans professionele hulp krijgt. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om een bedrag van €12.500,- aan verzoeker te betalen.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie kan van een vergoeding van gemaakte kosten van rechtsbijstand in het onderhavige geval geen sprake zijn.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €12.500,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/11/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter