

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC804 a,b  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1439 (1) en (2)

**datum uitspraak 28/11/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. C. de Jongh, advocaat te Roelafarendsveen,

te voldoen door:

**de Nederlandse Provincie Karmelieten (Karmelieten)**,  
gevestigd te Almelo,  
hierna te noemen: Karmelieten,

en

**het Provinciaal Missionarissen van het Heilig Hart**,  
gevestigd te Tilburg  
hierna te noemen: Missionarissen,

gezamenlijk te noemen: verweerders.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan twee verschillende R.-K. instellingen in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 mei 2016.

a. Met het aanvraagformulier is meegezonden het advies van 17 maart 2016 met zaaknummer 2015W1439 (1), waarin het seksueel misbruik gepleegd door [burgerlijke naam aangeklaagde 1] (hierna: [aangeklaagde 1], verbonden aan de Karmelieten) gegrond is verklaard en de brief van 4 april 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen.

b. Met het aanvraagformulier zijn ook meegezonden de brieven van 22 november 2015 en 14 februari 2016, opgesteld door de heer J.J. Bol, waarin seksueel misbruik gepleegd door broe-

der [naam] (hierna: [aangeklaagde 2], verbonden aan de Missionarissen) wordt erkend. Het betreft zaaknummer 2015W1439 (2). Op schriftelijk verzoek van de Compensatiecommissie bij brief van 2 augustus 2016 is voorts ontvangen de brief van J.J. Bol van 7 september 2016, waarin de aard en omvang van het erkende seksueel misbruik nader wordt beschreven. De door verweerders ingevulde antwoordformulieren zijn door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerders hebben zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Partijen hebben afschriften gekregen van voor hen relevante stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, waarvan bewijs zoals vermeld onder 1.1. a en b is overgelegd. Het gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

*Misbruik door [aangeklaagde 1] (Karmelieten, KC-advies 17 maart 2016, 2015W1439 (1))*  
Verzoeker was het [rangtelwoord] kind uit een gezin met [aantal] kinderen. Zijn moeder zorgde voor de kinderen en zijn vader was [beroep] en [beroep]. Verzoeker werd uitverkoren om tot geestelijke te worden opgeleid, hetgeen destijds een hele eer was binnen een katholiek gezien. Verzoeker zat op de lagere school en was misdienaar. De pastoor was wegens ziekte uitgevallen, maar [aangeklaagde 1], afkomstig uit een klooster in [plaats], viel in. Bij die gelegenheden heeft [aangeklaagde 1] verzoeker rond de zomer van [jaartal] drie keer seksueel misbruikt. Dit seksueel misbruik heeft bestaan uit het betasten van verzoekers intieme delen en uit twee pogingen om verzoeker te bevredigen. Het misbruik heeft een keer plaatsgevonden na afloop van de mis en twee keer in het klooster in [plaats]. [aangeklaagde 1] is in [jaartal] veroordeeld voor seksueel misbruik van een andere misdienaar. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik elf jaar oud.

*Misbruik door [aangeklaagde 2] (Missionarissen, schriftelijke erkenning, 2015W1439 (2))*  
Verzoeker is na de lagere school per [datum] naar het [juvenaat] in [plaats] gegaan met als ideaal om later als broeder in [land] iets voor de meest arme kinderen daar te doen. Op het juvenaat is verzoeker door [aangeklaagde 2] seksueel misbruikt. [aangeklaagde 2] heeft verzoeker vastgegrepen en hem betast in zijn kruis, misschien om een erectie te bewerkstelligen. Bijna iedere week (tussen [jaartal]-[jaartal]) gebeurde zoiets. Verzoeker kon daar niet aan ontkomen en het misbruik bleef in de jaren daarna onverminderd doorgaan tot het juvenaat werd opgeheven. Ook moest verzoeker het geslacht van [aangeklaagde 2] aanraken om hem te masturberen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer 12 jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

### 3.1 Bewijs misbruik door [aangeklaagde 1]

a. Het bewijs van seksueel misbruik gepleegd door [aangeklaagde 1], van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1.a gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard.

Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van de Karmelieten tot overname van dit advies.

Tezamen vormt dit bewijs krachtens artikel 7 sub a van de Compensatiecommissie.

*b. Bewijs misbruik door [aangeklaagde 2]*

Het bewijs van seksueel misbruik gepleegd door [aangeklaagde 2], van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de brief van de Missionarissen van 7 september 2016 in combinatie met de eerdere brieven van 22 november 2015 en van 14 februari 2016, waaruit tezamen de aard, omstandigheden en de duur van het seksueel misbruik blijken.

Tezamen vormt dit bewijs krachtens artikel 7 sub e van de Compensatiecommissie, waarbij wordt opgemerkt dat de Compensatiecommissie erkenning van seksueel misbruik door een R.-K instelling op één lijn stelt met erkenning door een dader.

*3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

*3.3 meerdere daders en verschillende R.K-instellingen*

Het feit dat sprake is van meerdere daders verbonden aan verschillende R.K.-instellingen, doet aan bovenstaande niet af. Ook in die gevallen is de Compensatiecommissie van oordeel dat de totaal te verkrijgen compensatie niet hoger kan zijn dan het maximale bedrag binnen de -gezien de aard van het misbruik- van toepassing zijnde categorie. Een andere regeling van deze materie zou hebben geleid tot een niet goed uit te leggen ongelijkheid in behandeling van enerzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan dezelfde R.K- instelling enerzijds en anderzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan verschillende R.K.-instelling anderzijds.

3.4 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van betasting van intieme delen gedurende een langere periode, waarbij sprake was van twee daders. Een indeling in een hogere categorie kan niet aan de orde zijn nu noch het misbruik gepleegd door [aangeklaagde 1], noch het misbruik gepleegd door [aangeklaagde 2] voldoet aan de vereisten zoals genoemd in de Compensatieregeling voor een indeling in categorie 4 of in categorie 5 wegens uitzonderlijk seksueel misbruik.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het feit dat verzoeker in overleg met zijn advocaat niet heeft geopteerd voor vergoeding van vermogensschade en er noch in de uitspraak van de Klachtencommissie (in overwe-

ging 2.2 van die uitspraak staat dat verzoeker niet het gevoel heeft door het misbruik maatschappelijk minder te hebben gefunctioneerd) noch in de brief van mr. De Jongh d.d. 29 april 2016 aanwijzingen te vinden zijn dat van substantiële vermogensschade sprake is, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de lange duur van het verzoeker aangedane seksueel misbruik alsmede het feit dat verzoeker door twee ouders is misbruikt, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op het aandeel in het misbruik dat valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van respectievelijk de Karmelieten en de Missionarissen, komt het de Compensatiecommissie voor dat een verdeling, waarbij de Karmelieten €5.000,-- voor hun rekening nemen en de Missionarissen €15.000,-- een passende verdeling zou zijn.

4.4 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor gemaakte kosten voor rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerders en is noch voor verzoeker, noch voor verweerders vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert

- aan de Nederlandse Provincie Karmelieten een bedrag van €5.000,--, en
- aan het Provinciaal Missionarissen van het Heilig Hart een bedrag van €15.000,--

binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/11/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter