

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC701  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T609

**datum uitspraak 21/11/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, juridisch adviseur,

te voldoen door:

het Bisdom van 's-Hertogenbosch,  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 12 oktober 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 januari 2015 met zaaknummer 2011T609, waarin het seksueel misbruik gedeeltelijk gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 3 februari 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 januari 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 18 juli 2016. Verweerder heeft bij brief van 28 juli 2016 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gedeeltelijk gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In de periode [jaartal]-[jaartal] was [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) [functie] van de [parochie] te [plaats]. Verzoeker nam in deze periode deel aan een aantal van de door [aangeklaagde] (mede) georganiseerde activiteiten. Vanaf het eerste contactmoment tussen verzoeker en [aangeklaagde] was laatstgenoemde handtastelijk naar verzoeker toe. [aangeklaagde] sloeg zijn arm om verzoeker heen of begon te wrijven over verzoekers rug en/of buik. Als verzoeker samen met [aangeklaagde] in diens auto zat, moest verzoeker naast [aangeklaagde] komen zitten, waarna hij over verzoekers benen en/of op diens broek ter hoogte van zijn geslachtsdeel wreef. Tegelijkertijd werd verzoeker uitgenodigd om zijn hand op het been van [aangeklaagde] te leggen, hetgeen verzoeker verstijfd van angst deed. Al snel nam het seksueel misbruik in omvang toe. Als verzoeker met [aangeklaagde] alleen was, kuste hij verzoeker langdurig op zijn mond.

Ook is verzoeker samen met een aantal andere kinderen meerdere keren mee gegaan naar de blokhut waar werd overnacht. Voordat verzoeker ging slapen, kreeg hij van [aangeklaagde] een aantal langdurige kussen vol op zijn mond. In ieder geval één keer is het toen voorgevallen dat verzoeker de volgende ochtend bij het wakker worden door [aangeklaagde] werd verzocht om bij laatstgenoemde te komen die op dat moment in zijn pyjama met open gulp in een van de andere bedden lag. Nadat verzoeker bij [aangeklaagde] in bed was komen liggen, zag verzoeker dat het geslachtsdeel van [aangeklaagde] in een erectie uit zijn gulp kwam.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer tien jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich



brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### 4. **Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 18 januari 2016 is namens verzoeker bij brief van 18 juli 2016 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Het seksueel misbruik heeft diep ingegrepen in verzoekers leven. Zijn onbezorgde jeugd is hem afgenomen. Hij heeft het nimmer durven bespreken, ook niet met zijn (inmiddels overleden) [familielid]. Pas recent (rond [jaartal]) heeft hij het met zijn [familieleden] besproken. De reactie van zijn [familieleden] heeft hem weinig geholpen en hun onderlinge relatie belast.

Het seksueel misbruik heeft ook verzoekers leerprestaties negatief beïnvloed, terwijl uit testen is gebleken dat hij functioneerde op [niveau]. Zijn [opleiding] heeft hij nimmer afgerond, wel heeft hij de [lagere beroepsopleiding] succesvol weten af te ronden, zij het na te zijn gedoubleerd. Op [leeftijd] is hij overspannen geraakt en is hij meerdere keren behandeld door een psychiater. Op zich beschouwd, heeft verzoeker een goed werkzaam leven gehad, waarin hij werkzaam is geweest als [beroep], [functie] en [functie]. In [jaartal] is hij onder meer door de neerwaartse economie werkloos geworden. Bij sollicitaties was het ontbreken van passende diploma's een belemmering op weer aan het werk te komen. In [jaartal] heeft hij weer werk gevonden en sinds [jaartal] is hij werkzaam in zijn eigen bedrijf.

In de hypothetische situatie waarin hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij een hogere opleiding hebben afgerond, de [opleiding] hebben gedaan en [beroep] zijn geworden en waarschijnlijk uiteindelijk zijn overgestapt naar het bedrijfsleven. In dat geval zou hij meer inkomsten hebben genoten dan thans in zijn leven het geval is geweest. Hij is door het seksueel misbruik meer dan €100.000,- aan inkomsten misgelopen.

Daarbij komt dat hij zowel eerder in zijn leven maar ook opnieuw sinds [jaartal] onder psychiatrische behandeling is en daarvoor kosten heeft gemaakt die voor zijn rekening zijn gebleven (begroot op €145,75). Dergelijke psychische problemen zou hij evenmin hebben gehad als hij niet seksueel zou zijn misbruikt.

Verzoeker maakt samenvattend aanspraak op de maximale uitkering binnen categorie 5.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 28 juli 2016 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.



*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 De Compensatiecommissie deelt verzoekers visie dat uit de overgelegde schoolrapporten een verslechtering van de cijfers is te zien over de periode dat het seksueel misbruik plaatsvond en ook dat hij vervolgens een moeilijke periode doormaakte op de niet afgeronde [opleiding] en de [lagere beroepsopleiding]. Hij is daarop werkzaam geweest in eenvoudigere banen. Vervolgens heeft verzoeker in [jaartal]-[jaartal] via de avondschool de [middelbare beroepsopleiding] afgerond, waarna hij in het bedrijfsleven werkzaam is geweest in diverse functies. De stelling dat klagers verlies van werk in [jaartal] mede veroorzaakt is door het ontbreken van de juiste diploma's vindt geen steun in de overgelegde stukken.

Op basis van de overgelegde stukken kan voorts niet zonder gerede twijfel worden geconcludeerd dat verzoeker ten gevolge van het seksueel misbruik een substantieel lager inkomen heeft verdiend dan het geval zou zijn geweest in dien hij niet seksueel zou zijn misbruikt. In het testverslag d.d. [datum] van drs. [naam] (psycholoog) wordt melding gemaakt van verzoekers inzetbereidheid, volhardingszin, van zijn emotionele stabiliteit en van het feit dat hij zijn talenten optimaal en inventief weet aan te wenden. Uit zijn curriculum vitae blijkt dat hij een heel behoorlijke carrière heeft gehad met een relatief korte periode van werkloosheid rond [jaartal] ten tijde van de economische crisis en dat hij thans werkzaam is in een eigen bedrijf.

Zonder afbreuk te willen doen aan het seksueel misbruik dat hem is aangedaan, zijn er naar het oordeel van de Compensatiecommissie - mede gelet op het feit dat geen inzage is gegeven in zijn huidige inkomsten uit zijn [inkomstenbron] - onvoldoende aanknopingspunten voorhanden om zonder gerede twijfel te kunnen concluderen dat verzoeker door het seksueel misbruik substantiële vermogensschade heeft geleden. De verklaring van [naam] (GZ-psycholoog) vormt wel een aanwijzing voor het aanwezig zijn van psychische problematiek, die mede veroorzaakt is door het seksueel misbruik, maar geen voldoende bewijs voor de stelling dat verzoeker dientengevolge substantiële vermogensschade heeft geleden. Dit betekent dat een indeling in categorie 5 niet passend is.

Dit neemt niet weg dat de Compensatiecommissie oog heeft voor het seksueel misbruik dat verzoeker gedurende meerdere jaren is aangedaan en het daardoor veroorzaakte leed. Verzoeker heeft ondanks het seksueel misbruik en dankzij zijn inzet een leven lang werkzaam kunnen zijn in het bedrijfsleven, niet tegenstaande het feit dat hij al vroeg in zijn leven psychiatrische hulp

heeft moeten inroepen en dit ook later in zijn leven heeft moeten doen, zo blijkt uit de verklaring van drs. [naam].

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoeker te betalen. Dit bedrag is bestemd ter verzachting voor het aangedane leed en mede als tegemoetkoming in voor behandeling gemaakte kosten.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.712,68 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie- ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/11/2016 en is ondertekend door de voorzitter.