

**Hersteladvies uitgebracht wegens een kennelijk misslag in het advies van de Compensatiecommissie d.d. 16 november 2016, en leidend tot het vervallen van het voornoemde advies d.d. 16 november 2016 en tot het daarvoor in de plaats komen van het onderhavige advies van de Compensatiecommissie.**

## **COMPENSATIECOMMISSIE**

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC636

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1173 (4)

**datum uitspraak 21/11/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Orde der Benedictijnen,  
gevestigd te Doetinchem,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 mei 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 maart 2015 met zaaknummer 2014W1173 (4), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 21 december 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op enig moment bevriend geraakt met broeder [naam] die in het klooster van de Benedictijnen, [naam klooster], in [plaats] woonde. Verzoeker ging geregeld bij zijn vriend op bezoek in het klooster en mocht dan logeren in een van de gastenkamers. Verzoeker vond daar de rust om zich voor te bereiden op examens en proefwerken en ontspande zich er wat.

[Burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was werkzaam als nachtportier in het klooster en had onder meer de taak om voor de gasten in het klooster te zorgen. Op een avond in [jaartal] - verzoeker was toen 19 jaar oud - kreeg verzoeker een enorme hoestbui en werd benauwd. [aangeklaagde] is daarop bij verzoeker in zijn gastenkamer gekomen en heeft getracht verzoeker te zoenen, waarbij hij zijn habijt omhoogtrok en met zijn blote geslacht trachtte tegen verzoeker aan te rijden. De Klachtencommissie heeft aannemelijk geacht dat dit seksueel misbruik verzoeker een keer is aangedaan. Toen verzoeker later zijn ouders had verteld over het seksueel misbruik, hebben zij hem niet geloofd.

Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik - zoals gezegd - negentien jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies. Dit vormt een bewijs zoals vermeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling. Daarbij wordt opgemerkt dat [aangeklaagde] zowel schriftelijk als ter zitting bij de Klachtencommissie onomwonden heeft erkend dat hetgeen staat beschreven onder overweging 2, heeft plaatsgevonden. Ook heeft hij daarvoor excuses aangeboden. Deze schriftelijke erkenning vormt eveneens bewijs van het seksueel misbruik (zie artikel 7 sub e van Compensatieregeling).

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van een eenmalige betasting van intieme delen.

## **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel.

Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het seksueel misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad. Het gaat om een inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker. Het feit dat hij door zijn ouders niet geloofd is toen hij hen inlichtte over hetgeen hem was aangedaan, heeft verstrekkinge gevolgen voor verzoeker gehad.

4.3 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies dat betaling van het vaststaande bedrag binnen categorie 2, te weten een bedrag van €7.500,- aan verzoeker passend zou zijn, zij het dat daarop het hieronder onder 5 vermelde bedrag in mindering dient te worden gebracht.

## **5. Andere seksueel misbruik, afgedaan via andere trajecten dan de Compensatiecommissie**

5.1 a. De Compensatiecommissie heeft op haar verzoek van verzoeker een kopie ontvangen van een vaststellingsovereenkomst die verzoeker met een andere R.-K instelling dan verweerder heeft gesloten ter zake van seksueel misbruik dat hem door een andere dader dan [aangeklaagde] is aangedaan. Uit hoofde van die vaststellingsovereenkomst heeft verzoeker reeds €10.000,- ontvangen van die desbetreffende R.-K instelling.

5.1 b. Op haar verzoek heeft de Compensatiecommissie eveneens kopieën ontvangen van een bindend advies (tot stand gekomen na een voorstel tot compensatie en een beslissing op bezwaar waarvan ook kopieën zijn ontvangen) uit hoofde waarvan verzoeker wegens seksueel misbruik vallende in categorie 3 - aangedaan door weer een andere dader - een compensatiebedrag van €25.000,- heeft ontvangen, welk bedrag voor €17.500 bestaat uit smartengeld en voor €7.500,- uit een tegemoetkoming wegens geleden vermogensschade. Daarnaast is een bedrag van €1.861,09 toegekend bij wijze van tegemoetkoming in gemaakte therapie- en reiskosten.

5.2 De Compensatiecommissie heeft de onder 5.1 a en b genoemde stukken na ampel beraad niet ter informatie aan verweerder overgelegd nu de aard van de stukken zich daar tegen verzet en verweerder daarbij geen partij is (geweest).

5.3 In zijn totaliteit is verzoeker door meerdere daders seksueel misbruikt en heeft hij daarvoor via verschillende wijzen van afdoening compensatie gevraagd (en gekregen). In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie.

Het feit dat sprake is van meerdere daders verbonden aan verschillende R.K.-instellingen, doet aan bovenstaande niet af. Ook in die gevallen is de Compensatiecommissie van oordeel dat de totaal te verkrijgen compensatie niet hoger kan zijn dan het maximale bedrag binnen de - gezien de aard van het misbruik - van toepassing zijnde categorie. Een andere regeling van deze materie zou hebben geleid tot een niet goed uit te leggen ongelijkheid in behandeling van enerzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan dezelfde R.K.-instelling enerzijds en anderzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan verschillende R.K.-instellingen anderzijds.

5.4 Nu verzoeker voor seksueel misbruik vallende in categorie 3 reeds compensatiebedragen heeft ontvangen van in totaal minstens €35.000,-- en nu het onderhavige seksueel misbruik valt in categorie 2, kan geen aanvullende compensatievergoeding geadviseerd worden. Op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling dienen reeds ontvangen gelden ter zake op de te adviseren compensatie in mindering te worden gebracht. Dit betekent dat in dit geval aan verweerder geadviseerd wordt om geen aanvullende betaling aan verweerder te doen.

## **6. Slotsom**

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en dat - gelet op het onder 5 vermelde - dat geen nadere betaling dient plaats te vinden.

6.2 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **7. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder geen aanvullende betaling aan verzoeker te doen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/11/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter