

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC766  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1539

**datum uitspraak 14/11/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**De Stichting Beheer en Toezicht** als beheerder van het Coulacefonds voor schadevergoeding aan slachtoffers van seksueel misbruik in het [internaat], voorheen behorende tot de Nederlandse provincie van de Orde der Armen Brüder des heiligen Franziskus, hierna te noemen: Coulacefonds.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 januari 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 31 juli 2015 met zaaknummer 2014W1539, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

1.2 Krachtens artikel 2 van de Compensatieregeling is deze regeling van toepassing voor een R.-K. instelling in Nederland. Ten aanzien van het onderhavige seksueel misbruik is de R.-K. instelling, waartoe de daders behoorden, te weten de Congregatie van de Broeders Franciscanen, (de Nederlandse provincie van de Orde der Armen-Brüder des heiligen Franziskus), niet meer in Nederland actief.

1.3 Teneinde ook de slachtoffers van het seksueel misbruik binnen het toenmalige [internaat] te [plats], ressorterend onder de hiervoor genoemde Ordensgemeenschap, voor compensatie in aanmerking te laten komen, is een Coulacefonds opgericht, waarvan het beheer berust bij de Stichting Beheer en Toezicht inzake seksueel misbruik in de RKK in Nederland. Deze stichting heeft zich wat betreft het hiervoor bedoelde misbruik aangesloten bij de R.-K. kerk Nederland.

1.4 Bij brief van 25 april 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Weller heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 20 mei 2016.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook het Coulacefonds heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Verzoeker heeft afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik door twee personen jegens verzoeker gepleegd.

Verzoeker was in de periode [jaartal] tot aan het einde van het schooljaar in [jaartal] leerling op het [internaat]. Hij heeft aldaar de vijfde en de zesde klas gevolgd. Hij is seksueel misbruikt door wijlen [aangeklaagde 1] (hierna: [aangeklaagde 1]) en door wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde 2] (hierna: [aangeklaagde 2]).

### *2.1 Misbruik door [aangeklaagde 1]*

[aangeklaagde 1] was verzoekers leraar in de zesde klas op het [internaat]. [aangeklaagde 1] gedroeg zich dusdanig tegenover verzoeker dat verzoeker zich als het lievelingetje van [aangeklaagde 1] beschouwde. Het begon ermee dat [aangeklaagde 1] verzoeker een aai over zijn bol gaf en tegen zich aantrok en aanhaalde. Geleidelijk aan ging dit verder en op een middag na school heeft [aangeklaagde 1] verzoeker op een schoolbank gelegd en geaaid. Ook kwam hij over verzoeker heen hangen waardoor verzoeker het verstijfde geslacht van [aangeklaagde 1] voelde. Vervolgens is sprake geweest van zoenen, aaien en tongzoenen. Verzoeker wist niet wat hem overkwam, had angst over het gebeuren en durfde er tegen niemand iets over te zeggen. Het hiervoor vermelde seksueel misbruik heeft 5 tot 10 keer plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik ongeveer elf of twaalf jaar oud.

### *2.2 Misbruik door [aangeklaagde 2]*

Verzoeker is eveneens seksueel misbruikt door [aangeklaagde 2] die surveillant was op de speelplaats en in de eetzaal. Hij moest op enig moment naar [aangeklaagde 2] toe, die met zijn slecht geschoren wangen tegen het gezicht van verzoeker aan wreef. Verzoeker werd daarop tegen [aangeklaagde 2] aangetrokken en verzoeker voelde diens erectie tegen zich aan. [aangeklaagde 2] heeft ook heftig tegen verzoeker opgereden, waarbij [aangeklaagde 2] is klaargekomen.

Zodra dit ritueel was geëindigd, werd verzoeker over de knie gelegd en door [aangeklaagde 2] met de houten kant van de handveger hard op zijn broek geslagen, maar niet op zijn blote bil-

len. Het hiervoor vermelde seksueel misbruik heeft zeker zes keer plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik ongeveer elf of twaalf jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

#### *3.1 algemeen*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1., gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen beide broeders, waarin de beide klachten gegrond zijn verklaard.

#### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

#### *3.3 categorie-indeling n.a.v. het misbruik door [aangeklaagde 1] en [aangeklaagde 2]*

Gelet op het jegens verzoeker door beide broeders afzonderlijk gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat dit door [aangeklaagde 1] en [aangeklaagde 2] afzonderlijk verrichte seksueel misbruik in beide gevallen afzonderlijk beschouwd ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

#### *3.4 conclusie categorie-indeling*

Voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie de aanvraag van verzoeker, het seksueel misbruik door de beide broeders gezamenlijk beoordelende, ook indeelt in categorie 3. Er zijn onvoldoende aanknopingspunten om te kunnen oordelen dat sprake is van seksueel misbruik dat op basis van de vereisten zoals vermeld in de Compensatieregeling in een zwaardere categorie kan worden ingedeeld.

3.5 Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

#### 4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 25 april 2016 is namens verzoeker bij brief van 20 mei 2016 (opgesteld door mr. Weller) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld. Verzoeker was een vrolijk en leergierig kind dat goed kon leren, maar is door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan, beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling.

Ten gevolge van het vertrek van [internaat] heeft hij een jaar studievertraging opgelopen. Hij heeft een jaar [middelbare school] en een jaar [lager beroepsonderwijs] gedaan, en is vervolgens naar de [opleiding] gegaan. Ten gevolge van concentratieproblemen die zijn te wijten aan het seksueel misbruik, heeft hij deze opleiding niet kunnen afronden, terwijl daar wel zijn ambitie lag. Door het verblijf op het internaat is verzoeker boos en gefrustreerd geraakt. Hierdoor heeft hij niet als [beroep] in de [werkomgeving] werkzaam kunnen zijn. Zijn broers en zussen hebben wel allen een succesvol bestaan opgebouwd. Vanaf [jaartal] is verzoeker noodgedwongen in het [soort]bedrijf gaan werken. In de periode [jaartal]-[jaartal] had hij €10.000 bruto meer per jaar kunnen verdienen indien hij wel de [opleiding] had kunnen afronden. Zodoende bedraagt alleen al de daardoor geleden vermogensschade meer dan de maximaal te adviseren compensatie.

Verzoeker wenst aanspraak te maken op de maximaal te adviseren compensatie.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Gelet op het overwogene onder 1.2 is er geen inhoudelijk verweer van de zijde van de voormalige Congregatie.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan

seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Uit het relaas van verzoeker blijkt zonder meer dat verzoeker het verblijf op het [internaat] als zeer onprettig, zo niet traumatisch heeft ervaren. Hij is door twee broeders seksueel misbruikt en voorts - zo valt in het klaagschrift te lezen - is hij er ook herhaaldelijk fors geslagen. Toen verzoeker op het internaat zat, is zijn [familielid] en vervolgens zijn [familielid] omgekomen. Uit het klaagschrift blijkt dat verzoeker uiteindelijk een goed leven heeft opgebouwd, eerst in het bedrijf van zijn [familielid], en later voor zich zelf, waar hij tevreden op terugkijkt. Ook blijkt dat hij nog steeds, zij het minder intensief, aan het werk is.

Aangezien sprake is van meerdere traumatische factoren, onvoldoende overtuigend bewijs is overgelegd dat het seksueel misbruik debet is aan de niet afgeronde scholing (de enkele verklaring van een familielid acht de Compensatiecommissie hiertoe onvoldoende) en - tot slot - geen inzicht is verkregen in zijn latere en meer recent verdiende inkomen, kan niet zonder gereede twijfel worden vastgesteld dat het seksueel misbruik de oorzaak is voor het niet afronden van zijn opleiding aan de [opleidingsinstituut], noch dat ten gevolge van het seksueel misbruik sprake is geweest van geleden substantiële vermogensschade.

De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogens schade' en 'causaal verband' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de omstandigheid dat sprake is geweest van seksueel misbruik gepleegd door twee personen. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie dan ook tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoeker te betalen.

4.7 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.361,38 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ingevolge artikel 22 van de Compensatieregeling van dit bedrag €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW ter zake van de kosten van rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor het Coulancefonds en is noch voor verzoeker, noch voor het Coulancefonds vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert het Coulacefonds binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,--- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 14/11/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter