

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC829

Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1541

datum uitspraak 02/11/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. M.A.J. Kubatsch, advocaat te Utrecht,

te voldoen door:

het Bisdom van Breda,
gevestigd te Breda,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 augustus 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 februari 2016 met zaaknummer 2015W1541, waarin het seksueel misbruik gedeeltelijk gegrond is verklaard en de brief d.d. 28 april 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief van 16 augustus 2016 is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gedeeltelijk gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende gegrond bevonden seksueel misbruik.

Verzoekster is eenmalig seksueel misbruikt door [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]). [aangeklaagde] is haar [familielid] (de [familielid] van de [familielid] van haar [familielid]). Verzoeksters ouders hadden een goede band met [aangeklaagde] en zijn [familielid] en zij waren dan ook als peter en meter aangewezen voor verzoekster en haar [familielid]. In de vakanties gingen verzoekster en haar [familielid] vaak bij [aangeklaagde] en zijn [familielid] logeren en slapen dan samen op een kamer. Op een nacht tussen [datum] en [datum] - verzoekster was toen [leeftijd] - is [aangeklaagde] naar verzoekster toegekomen terwijl zij in haar bed lag te slapen. Hij heeft haar toen over haar rug geaaid en is met zijn hand onder haar broekje gegaan. Hij heeft haar over haar blote billen gestreeld en is daarbij met een vinger tussen de bilspleet van verzoekster gegaan richting haar schaamstreek. Verzoekster is toen wakker geschrokken en heeft haar billen hard samengeknepen. [aangeklaagde] is toen gestopt en heeft de kamer verlaten. Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik zoals gezegd tien jaar oud.

De Klachtencommissie heeft in haar advies in overweging 4.3 overwogen dat niet kan worden uitgesloten dat er meer is gebeurd, maar dat onvoldoende steunbewijs voorhanden is om ook het betasten van de schaamlippen, het binnendringen van de vagina en het zeggen van woorden, gegrond te verklaren.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster, die gedeeltelijk gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoekster heeft en heeft gehad, zoals in het advies van de Klachtencommissie nader staat vermeld. Het gaat om een eenmalige, maar ernstige inbreuk niet alleen op de lichamelijke maar ook op de geestelijke integriteit van verzoekster, die haar door een familielid, bij wie ze zich prettig en op haar gemak voelde, is aangedaan. Verzoeksters leven heeft zich in de periode volgend op het seksueel misbruik gekenmerkt door uiteenlopende problemen. Ze had moeite zich te concentreren op school, is geconfronteerd geweest met psychologische problemen waarvoor behandeling volgde en ze ervaart problemen in het aangaan en onderhouden van intieme relaties.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor gemaakte kosten voor rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 2 en adviseert verweerder een bedrag van €7.500,- aan verzoekster te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 02/11/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter