

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC830  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1404

**datum uitspraak 31/10/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom van Roermond,  
gevestigd te Roermond,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 5 augustus 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 mei 2016 met zaaknummer 2015W1404, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 20 juni 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gedeeltelijk gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende gegrond bevonden seksueel misbruik.

Verzoeker is van zijn [leeftijd] tot zijn [leeftijd] misdienaar geweest. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was destijds [funcite] van de [parochie] in [plaats] en zodoende kenden zij elkaar. Op een warme zomerdag heeft [aangeklaagde] verzoeker uitgenodigd om bij hem thuis te komen. [aangeklaagde] wilde verzoeker in zijn zwembroek fotograferen. Na verloop van tijd pakte [aangeklaagde] de tuinslang en spoot hij verzoeker nat. Daarop drong [aangeklaagde] er bij verzoeker op aan dat hij zijn zwembroek uit moest doen, hetgeen verzoeker pas na aandringen heeft gedaan. Daarop moest verzoeker bij [aangeklaagde] op schoot komen zitten en betastte [aangeklaagde] het naakte lichaam van verzoeker, waaronder verzoekers geslachtsdelen. Ook heeft hij naaktfoto's van verzoeker genomen. Er zijn nog een paar van dergelijke gelegenheden geweest waarbij verzoeker bij [aangeklaagde] is geweest en er foto's zijn gemaakt. Ook heeft verzoeker eens zijn broertje meegenomen, teneinde een situatie te voorkomen waarin hij wederom seksueel zou worden misbruikt. Toen heeft er dan ook geen seksueel misbruik plaatsgevonden. Verzoeker heeft niet veel herinneringen meer aan die andere gelegenheden, maar samenvattend is het voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat [aangeklaagde] in ieder geval één of twee maal verzoeker aan zijn blote lichaam en geslachtsdelen heeft betast en naaktfoto's van hem heeft gemaakt. Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik 10 jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gedeeltelijk gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van incidentele betasting van intieme delen.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen.

De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad, zoals in het advies van de Klachtencommissie nader staat vermeld. Het gaat om een inbreuk niet alleen op de lichamelijke maar ook op de geestelijke integriteit van verzoeker. Verzoeker is door het misbruik veranderd van een joviaal kind in een introvert kind met schaamtegevoelens, dat niet durfde te spreken over hetgeen hem was aangedaan. Ook zijn schoolverloop heeft er onder geleden. Ook in zijn latere leven heeft het seksueel misbruik zijn sporen nagelaten.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 31/10/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter