

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC739
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1171(1)

datum uitspraak 31/10/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.Y.M. Renken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

De Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen,
gevestigd te Voorhout,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 15 december 2015 (ontvangen op 17 december 2015) heeft de griffie van de Compensatiecommissie het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland ontvangen, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 augustus 2014 met zaaknummer 2014W1171(1), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 2 september 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 23 maart 2016 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker nader schriftelijk onderbouwd bij brief van 23 mei 2016. Verweerder heeft hierop gereageerd bij brief van 31 mei 2016.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is, na diverse eerdere uithuisplaatsingen, op achtjarige leeftijd door de Raad van de Kinderbescherming in [instelling] te [plaats] geplaatst. Van [jaartal] tot en met [jaartal] verbleef verzoeker op de afdeling waar wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) de leiding had. [aangeklaagde] heeft verzoeker gedurende die periode seksueel misbruikt, waarbij hij het misbruik geleidelijk aan opbouwde.

Samenvattend heeft [aangeklaagde] verzoeker in die periode:

- a. tenminste eenmaal per maand tijdens of na het douchen onzedelijk betast door hard heen en weer te wrijven over het geslachtsdeel van verzoeker tot dit stijf werd;
- b. eenmaal in de kamer van [aangeklaagde] in zijn onderbroek gefotografeerd;
- c. een paar keer in de kamer van [aangeklaagde] van achteren vastgepakt, waarbij [aangeklaagde] met zijn erectie tegen de billen van verzoeker duwde;
- d. eenmaal in een opslagkamertje gedwongen om hem ([aangeklaagde]) af te trekken en oraal te bevredigen, waarbij deze klaarkwam;
- e. tweemaal tot bloedens toe met de vingers gepenetreerd.

Het misbruik stopte toen klager twaalf jaar werd en naar een andere afdeling ging.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 10 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder tot overname van het genoemde advies van de Klachtencommissie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 23 maart 2016 is in aanvulling op de brief van 15 december 2015 namens verzoeker bij brief van 23 mei 2016, opgesteld door mr. Renken, de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het seksueel misbruik in ernstige mate beschadigd geraakt. Hij was een zeer kwetsbare jongen en heeft het hem aangedane seksueel misbruik nimmer kunnen verwerken. Het heeft zijn leven verwoest en die verwoesting is tot op de dag van vandaag merkbaar. Op jonge leeftijd heeft hij al zijn toevlucht gezocht in alcohol, hetgeen voor verzoeker een manier was om het leven te kunnen dragen en de pijn en de vernedering minder te voelen. Verzoeker is direct na afronding van de [middelbare school] begonnen met drinken en dit drankgebruik nam daarna gaandeweg toe en is ontaard in een zware drankverslaving. Dit alles heeft ook weer geleid tot depressiviteit en ging bij tijden gepaard met suïcidaal gedrag.

Na het behalen van de [middelbare school] is verzoeker gaan [werken]. Alhoewel hij tijdens deze periode in zijn vrije tijd is blijven drinken, heeft het zware werkende leven onder het gezag van een strenge [leidinggevende] ertoe geleid dat hij zich in die periode staande kon houden en kon functioneren. In [jaartal] is verzoeker echter uit '[het beroep gestapt]' en in [beroep] gaan werken. In die periode was er meer rust om te reflecteren en toen heeft verzoekers drankverslaving ernstige vormen aangenomen.

In [jaartal]/[jaartal] is verzoeker afgekeurd voor zijn werk en is bij hem een posttraumatisch stresssyndroom vastgesteld ten gevolge van het seksueel misbruik. Het is daarop steeds slechter gegaan met verzoeker. Hij is meerdere malen opgenomen geweest in ontwenningsklinieken en is onder behandeling geweest bij psychiaters. Hij heeft zijn verdere leven van een minimumuitkering moeten rondkomen. Later in zijn leven, in [jaartal], heeft hij wel alsnog een diploma [studierichting] weten te behalen.

In de hypothetische situatie waarin verzoeker niet seksueel zou zijn misbruikt, had hij na de [middelbare school] (net zoals zijn broer) een vervolgopleiding kunnen doen, was hij niet verslaafd geweest en had hij een normale loopbaan zonder uitval gehad en een modaal inkomen kunnen verdienen. Ook had hij in dat geval pensioen kunnen opbouwen. De daardoor gederfde

inkomsten (en gemiste pensioenopbouw) dienen voor vergoeding in aanmerking te komen, evenals de door hem gemaakte medische kosten (onder meer eigen bijdragen).

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 31 mei 2016 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder onderkent dat het onderhavige seksueel misbruik kan hebben bijgedragen aan verzoekers moeizame leven, maar wenst te onderstrepen dat redelijkerwijze moet worden aangenomen dat verzoeker al de nodige traumatische ervaringen had opgelopen voordat het onderhavige seksueel misbruik in [instelling] plaatsvond. Verweerder stelt dat deze andere traumata ook invloed zullen hebben gehad op verzoekers levensloop.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren, alsmede de door verweerder aangedragen argumenten, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde stukken (waaronder het advies van de Klachtencommissie; de brief d.d. 15 december 2015 van mr. Renken; het [naam] GGZ-overzicht; de verzekeringsgeneeskundige rapportage d.d. [datum] (opgesteld door [naam], verzekeringsarts); de brief geschreven door [instelling] gericht aan de huisarts d.d. [datum]), zijn de volgende relevante feiten te destilleren.

Verzoeker heeft in zijn vroege jeugd weinig geborgenheid gekend. Zijn familielid dronk en heeft het gezin verlaten toen verzoeker nog geen jaar oud was. Zijn [familielid] kon de opvoeding niet aan en is opgenomen. Verzoeker was zodoende al meerdere keren uit huis geplaatst voordat hij werd geplaatst op [instelling], alwaar het onderhavige seksueel misbruik heeft plaatsgevonden.

Ondanks deze zeer moeilijke jeugd is verzoeker in staat geweest zijn [middelbare school]diploma en ook op latere leeftijd (in [jaartal]) alsnog het diploma '[studierichting]' te behalen. Dit betekent dat verzoeker naar het oordeel van de Compensatiecommissie over intellectuele capaciteiten op mbo-niveau beschikt.

Uit de overgelegde medische stukken valt voorts op te maken dat verzoeker reeds in zijn tienerjaren verslaafd is geraakt aan alcohol en dat deze verslaving reden is geweest voor zeer intensieve medische zorg met zowel meerdere vrijwillige opnames als ook een gedwongen opname in een ontwenningsskliniek, alsmede met langdurige ambulante begeleiding. Ook kampt(e) hij met psychische problemen waarvoor hij meermalen onder psychiatrische behandeling is geweest.

Verzoeker is in [jaartal] - naar de Compensatiecommissie uit het medisch dossier afleidt - op psychische gronden uitgevallen voor zijn werk.

Per [jaartal] is hij volledig arbeidsongeschikt verklaard en uit de overgelegde afschriften blijkt dat hij ook in [jaartal] nog een arbeidsongeschiktheidsuitkering ontving. Hoe hoog zijn inkomsten in de tussenliggende jaren exact zijn geweest en wat de aard daarvan is geweest (werkloosheids- of WAO-uitkering of salaris) is op basis van de overgelegde stukken niet

Enerzijds bestaat de mogelijkheid dat - zo valt immers af te leiden uit de overgelegde cijferlijsten - verzoeker niet direct is toegelaten tot het gymnasium op [klein seminarie], maar moest beginnen in de voorbereidende klas omdat hij kennelijk nog niet het gewenste [middelbare schoolniveau]niveau had. Anderzijds is algemeen bekend dat leerprestaties en gedrag negatief kunnen worden beïnvloed door aangedaan seksueel misbruik. Of zijn schoolcarrière in de situatie zonder seksueel misbruik inderdaad gunstiger zou zijn gelopen (zoals verzoeker stelt), is, hoewel op zichzelf genomen denkbaar, op basis van de overgelegde stukken niet zonder gerede twijfel vast komen te staan.

Hoe zijn schoolcarrière in de situatie zonder seksueel misbruik exact zou zijn verlopen, kan naar het oordeel van de Compensatiecommissie echter in het midden blijven. Verzoeker heeft immers alleen inzage gegeven in het inkomen dat hij verdiende toen hij in [jaartal] in loondienst trad, maar in het geheel niet in de hoogte van zijn inkomen gedurende de daaraan voorafgaande jaren van zijn loopbaan (de 25 jaar dat hij een eigen bedrijf had). Nu die inkomensgegevens met betrekking tot zijn eerdere loopbaan niet zijn overgelegd (en van een overduidelijk verbrokken verlopen carrière niet is gebleken), kan de Compensatiecommissie zich geen beeld vormen van de hoogte van zijn in het verleden verdiende inkomsten en derhalve (als al zou zijn voldaan aan het vereiste causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het misbruik) niet tot een berekening van de schade wegens verlies van arbeidsvermogen komen.

Onder die omstandigheden kan de Compensatiecommissie dan ook niet zonder gerede twijfel tot de conclusie komen dat verzoeker thans in zijn leven minder heeft verdiend dan redelijkerwijze het geval zou zijn geweest indien hij wél zijn middelbare school ([middelbare schoolniveau]) zou hebben afgerond. Het feit dat verzoeker de wens had om missionaris te worden in welk geval hij niet zelf een inkomen zou hebben verdiend, laat de Compensatiecommissie in haar afweging dan nog buiten beschouwing.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Verzoeker heeft aanspraak willen maken op een vergoeding voor vermogensschade. Daarom heeft de Compensatiecommissie in haar indelingsbrief gericht aan verzoeker de nadruk moeten leggen op de meer zakelijke en financiële aspecten, betrekking hebbende op vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik, hetgeen verzoeker helaas - zo schrijft hij - als onprettig heeft ervaren. Dit neemt nogmaals niet weg dat de Compensatiecommissie ook oog heeft voor de grote impact die het seksueel misbruik op verzoeker heeft en heeft gehad, niet alleen voor de gevolgen destijds toen verzoeker er met niemand over kon spreken en hij zich eenzaam moet hebben gevoeld, maar ook voor de gevolgen op de langere termijn. De Compensatiecommissie heeft nadrukkelijk kennis genomen van de persoonlijke gevolgen die verzoeker heeft beschreven. Hij heeft gekampt met onrust en chaos en het misbruik heeft ook doorgewerkt in zijn relaties met anderen, niet in de laatste plaats binnen zijn huwelijk.

4.10 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- bij wijze van smartengeld aan verzoeker te betalen, gelet op de duur en frequentie van het hem aangedane seksueel misbruik.

4.3 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.843,95 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €70.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €3.103,89 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 31/10/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter