

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC825  
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1599

**datum uitspraak 24/10/2016**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom van Utrecht,  
gevestigd te Utrecht,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 15 juli 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 mei 2016 met zaaknummer 2015W1599, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 6 juni 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op zijn 13<sup>e</sup> of 14<sup>e</sup> jaar misdienaar geworden in de kerk alwaar wijlen Pastoor [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) pastoor was. Op een keer zag verzoeker in de sacristie dat een andere misdienaar wat geld uit de collecteschaal pakte (stal). Verzoeker reageerde geschokt, maar die andere misdienaar deed er laconiek over en zei dat het wel makkelijk was om wat extra geld te hebben voor het uitgaan. De keer daarop heeft verzoeker in de sacristie ook wat geld gepakt. De keer daarna - toen verzoeker wederom wat geld wilde pakken - werd hij betrapt door [aangeklaagde], die verzoeker daarop gebood maandagavond langs te komen in de pastorie bij [aangeklaagde].

Toen verzoeker daarop langskwam in de pastorie liet niet de huishoudster, maar [aangeklaagde] zelf verzoeker binnen. [aangeklaagde] herhaalde dat hij het geld niet had mogen pakken en dat ze naar zolder van de pastorie zouden gaan. Op de zolder lag naast de trap een deken op de grond. Verzoeker moest zich ontkleden, afgezien van zijn onderbroek. Ook [aangeklaagde] kleepte zich uit, met uitzondering van zijn hemd en onderbroek. Verzoeker moest op zijn rug gaan liggen en vervolgens ging [aangeklaagde] bovenop verzoeker zitten en zei: "We gaan je sterk maken. We gaan beginnen met buisspieroefeningen. Span je buikspieren maar aan en kantel je heupen." [aangeklaagde] zat met zijn geslachtsdeel tegen het geslachtsdeel van verzoeker aan terwijl verzoeker zijn heupen heen en weer moest bewegen. In de herinnering van verzoeker heeft hij daar ongeveer een half uur gelegen.

Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik 15 jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het seksueel misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen.

De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de impact die het gebeuren op verzoeker heeft en heeft gehad. Het gaat om een inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker. Het heeft er toe geleid, aldus verzoeker dat zijn schoolresultaten verslechterden, hij doubleerde en hij wantrouwend is geraakt tegen over mensen met gezag. Alhoewel hij 'an sich' prima functioneert in zijn werk, had hij -in de hypothetische situatie waarin hij niet seksueel zou zijn misbruikt- een hogere opleiding en een betere functie kunnen bemachtigen. Het misbruik heeft ook een rol gespeeld bij zijn uitval voor werk. Ook heeft het een impact gehad op zijn privéleven. Het misbruik heeft geleid tot onzekerheid, angsten en een negatief zelfbeeld. Hij heeft er tot voorkort nimmer over gesproken. Het is jarenlang een geheim geweest waar hij zich erg voor schaamde. In latere therapie is hij gaan inzien dat [aangeklaagde] waarschijnlijk verzoekers schuldgevoel over het stelen heeft gebruikt om druk op hem uit te oefenen en hem te doen zwijgen over wat er was gebeurd.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder een bedrag van €7.500,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/10/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter