

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC823
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1430

datum uitspraak 24/10/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken,
advocaat te Breda,

te voldoen door:

**de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga
(Broeders van Saint Louis)**,
gevestigd te Oudenbosch,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 juli 2016, tezamen met het advies van 11 mei 2016 met zaaknummer 2015W1430, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 10 juni 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker verbleef op het [internaat] van [jaartal] tot [jaartal]. Hij was daar door zijn ouders geplaatst omdat zij in een echtscheiding verwickeld waren. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) gaf [soort]les op de lagere school van [internaat] en heeft verzoeker gedurende de eerste paar jaar met enige regelmaat na de [soort]les seksueel misbruikt.

Het seksueel misbruik bestond eruit dat [aangeklaagde] met zijn hand in het korte broekje van verzoeker ging en aldus het geslachtsdeel van verzoeker heeft betast. [aangeklaagde] boezemde veel angst in. Thuis geloofde men verzoeker niet toen hij over het seksueel misbruik vertelde. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik ongeveer 8 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is gedurende een langere periode sprake geweest van betasting van verzoekers intieme delen.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het gegeven dat verzoeker, die wordt bijgestaan door mr. Van Berckel, op het aanvraagformulier niet heeft geopteerd voor het onderbouwen van substantiële vermogensschade en in het advies van Klachtencommissie evenmin duidelijke aanknopingspunten zijn te vinden dat daar sprake van zou zijn, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel.

Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Er is sprake geweest van een herhaaldelijke schending van zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit. Daarbij komt dat hij destijds niet is geloofd toen hij thuis poogde te vertellen dat hij seksueel werd misbruikt. Verzoeker heeft de nare ervaringen die hij heeft opgedaan in [internaat] zijn gehele leven verdrongen. Naar mate hij ouder wordt, komen zijn herinneringen steeds sterker terug. Gelet op alle feiten en omstandigheden, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €17.500,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding van gemaakte kosten voor rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €17.500,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/10/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter