

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2016CC822
Zaaknummer Klachtencommissie 2015W1574

datum uitspraak 24/10/2016

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders FIC (Broeders van Maastricht),
gevestigd te Maastricht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 juli 2016, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 25 mei 2016 met zaaknummer 2015W1574, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 9 juni 2016, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was vanaf omstreeks [jaartal] leerling op de [school] te [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was [functie] van de school en gaf les in de zesde klas. Verzoeker speelde op woensdag- en zaterdagmiddag geregeld op het grasveld voor de school. Op een middag is [aangeklaagde] naar buiten gekomen en heeft hij de jongens uitgenodigd om in de school te spelen. Ze mochten dan door de lange gangen rennen en glijden. Wel stelde [aangeklaagde] daarbij voor dat de kinderen hun broek uitdeden, want die zou anders door het geglij vies worden. Verzoeker en zijn vriendjes kwamen vervolgens elke week in de school spelen. [aangeklaagde] werkte tijdens deze speelmiddagen door in zijn lokaal, maar wel riep hij om de beurt een kind bij zich. Zo ook verzoeker.

Bij die gelegenheden heeft [aangeklaagde] verzoeker seksueel misbruikt. Verzoeker moest bij hem op schoot komen zitten en verzoeker werd dan gekieteld. Tijdens het kietelen betastte [aangeklaagde] vervolgens het geslachtsdeel van verzoeker. Dit gebeurde zowel over als in de broek van verzoeker.

Samenvattend is verzoeker vanaf [jaartal] gedurende minimaal een jaar door [aangeklaagde] op de hiervoor vermelde wijze seksueel misbruikt. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 8 jaar oud

Toen verzoeker destijds aan zijn moeder vertelde wat er op school tijdens die speelmiddagen gebeurde, verbood zij hem nog langer op school te spelen. Daarop veranderde de houding van [aangeklaagde] ten opzichte van verzoeker. Verzoeker voelde zich genegeerd en onheus behandeld. Ook is hij door [aangeklaagde] geslagen.

Toen verzoeker enkele jaren later (rond zijn 12^e jaar) in de zesde klas zat, kreeg hij [aangeklaagde] als klassenleraar, hetgeen verzoeker als zeer bezwarend heeft ervaren, niet alleen vanwege de herinnering aan het hem op 8 jarige leeftijd aangedane misbruik, maar ook omdat hij zich onheus bejegend voelde door [aangeklaagde].

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1. gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker, die gegrond is verklaard. Ook is het advies van de Klachtencommissie voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van dit advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is immers sprake geweest van het gedurende een langere periode van minstens een jaar betasten van verzoekers intieme delen. De precieze frequentie is niet vast te stellen, maar wel is vast komen te staan dat het seksueel misbruik meerdere malen (herhaaldelijk) heeft plaatsgevonden.

3.3 Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van 'substantiële vermogensschade' en geen 'gerede twijfel' bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoeker op het aanvraagformulier niet heeft aangegeven dat sprake is van substantiële vermogensschade en heeft geopteerd voor een indeling in categorie 3, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden waaronder de aard, duur en frequentie van het seksueel misbruik alsmede het feit dat verzoeker enkele jaren later (toen [aangeklaagde] in de zesde klas zijn klassenleraar werd) wederom met [aangeklaagde] werd geconfronteerd en hij zich onheus behandeld voelde, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,-- geadviseerd dient te worden.

Het verzoeker door [aangeklaagde] aangedane seksueel misbruik vormde niet alleen een inbreuk op verzoekers lichamelijke integriteit, maar ook op zijn geestelijke integriteit. Het geadviseerde bedrag is mede bedoeld ter verzachting van dit leed.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €15.000,- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/10/2016 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter